

Kysymys 1.

Peruskysymys on se riittääkö kaksi referenssiä, vai tarvitaanko neljä? Tulkitsemme, että kaksi riittää.

Vastaus: Tarvitaan 4 referenssiä. On oltava kaksi referenssiä, joille on tuotettu kuvattua käyttöpalvelua (ensimmäinen vaatimus), ja kaksi referenssiä, joille on toteutettu kuvattua järjestelmää (toinen vaatimus). Molempien vaatimusten on toteuduttava. Mikäli samalle asiakkaalle on sekä toteutettu järjestelmä että toimitettu käyttöpalvelua vaatimuksissa kuvatuin ehdoin, voidaan tälle asiakkaalle tuotetut palvelut esittää referenssinä molemmissa vaatimuksissa.

Kysymys 2.

Voiko ensimmäisen ja toisen bulletin referenssit olla eri verkkopalveluja, vai tuleeko niiden olla samoja?

Vastaus: Referenssien ei tarvitse olla samoja

Kysymys 3.

Tuleeko ”Vastaavana kokemuksena..” kappaleen toteutusaikataulu / sivulataus / vierailuvaatimukset toteutua kaikkien nimettyjen verkkopalvelureferenssien osalta?

Vastaus: Ei. Vaatimuksen pitää toteutua kahden referenssin osalta. Ks. myös kysymys 72.

Kysymys 4.

Tuleeko viimeisen bulletin ”kaksi käyttökieltä” vaatimuksen toteutua kaikkien nimettyjen referenssien osalta? Tulkitsemme, että ei.. tulee siis nimetä yksi toimitettu verkkopalvelu jossa vaatimus toteutuu, ja tuo voisi olla eri kuin nuo kaksi muuta verkkopalvelu referenssiä.

Vastaus: Yksi verkkopalvelu riittää. Verkkopalvelun ei tarvitse sisältyä aikaisemmin lueteltuihin

Kysymys 5.

Liite 6 menetelmien arviointilomake

Kohta 1 projektin resursointisuunnitelma 1.1. Avainhenkilöt Voiko sama avainhenkilö olla sekä kohdan a) projektipäällikkö että kohdan c) määrittelijä?

Vastaus: Kyllä, sama henkilö voi olla sekä projektipäällikkö että määrittelijä. Henkilön kokemus tulee kuitenkin osoittaa rooleittain (ts. kokemus projektipäällikkönä erikseen ja kokemus määrittelijänä erikseen). Lisäksi kyseisen henkilön on oltava molemmissa rooleissa eniten projektille tekevä henkilö kummassakin roolissa (on kyseisen roolin vastuhenkilö).

Kysymys 6.

1.2. Resursointi rooleittain

Voiko samalla henkilöllä olla useampi rooli?

Vastaus: Voi (ks. kysymys 5). Liitteen 6 kohdassa 1.2 haetaan kehitysprojektin miehityksen rakennetta. Vastaukseksi halutaan, kuinka paljon eri roolien henkilöitä osallistuu toimittajan projektisuunnitelman mukaisesti projektiin. Mikäli yksi henkilö osallistuu kahdessa roolissa projektiin, voidaan hänet laskea kummankin roolin mukaiseen henkilömäärään. Tällöin henkilön on myös todellisuudessa osallistuttava projektissa molempien roolien tehtäviin eikä vain nimellisesti. Eri roolien on myös oltava selvästi toisistaan poikkeavia, esim. samalle henkilölle ei tule sisällyttää rooleja "projektipäällikkö" ja "projekti sihteeri". Sen sijaan esim. "projektipäällikkö" ja "määrittelijä" käy. Mikäli tekstisarakkeeseen mahtuu, olisi kaksoisroolitus hyvä kuvata (esim. "1 hlö PP ja määrittelijä"). Yhden henkilön voi ilmoittaa korkeintaan kahteen rooliin (ei kolmeen tai useampaan).

Kysymys 7.

Hilma-portaalissa on mainittu taloudellisesta ja rahoituksellisesta tilanteesta seuraavaa:

"Tarjoajan liikevaihto (2009) tulee olla vähintään kolminkertainen suhteessa järjestelmän toteuttamisvaiheen hintaan."

Onko liitteessä 2 mainittu kehitysprojektin hinta sama kuin toteuttamisvaiheen hinta? Mikäli ei ole, niin mitä mainittuun kehittämisprojektin toteuttamisvaiheen hintaan lasketaan mukaan?

Vastaus: Liitteen 2, kohdassa 1 mainittu kehitysprojektin hinta on sama kuin toteuttamisvaiheen hinta.

Kysymys 8.

Onko tarjouksen hylkäysperuste, mikäli "Selvitys 5 Kuvaus ratkaisusta/palvelusta" dokumentista on yli kaksi sivua? Pitääkö tässä dokumentissa kuvata kokonaispalvelu vai pelkästään tekninen alustaratkaisu? - tarjouspyyntödokumentti sivu 12, kappale 15

Vastaus: Tällä rajauksella tavoitellaan sitä, että toimittaja kuvaa tiiviisti ratkaisunsa eikä kopioi laajaa joukkoa teknisiä kuvauksia. Tarjousta ei hylätä sen perusteella, että ko. selvitys on yli kaksisivuinen.

Kysymys 9.

Aikataulutuksen pisteytys

• Mikä peruste tilaajalla on antaa tavoiteaikataulun täyttävästä esityksestä n. 10 % kokonaispisteistä? Onko laskennan suorittavassa Excelissä mahdollisesti virhe?

Vastaus: Kyseessä ei ole virhe, tällainen pisteytys on mahdollinen. Annettu aikataulu on ehdoton vaatimus. Mikäli toimittaja pystyy antamaan nopeamman aikataulun, saa siitä enemmän pisteitä. Ks. myös muut aikatauluun liittyvät kysymykset (25, 32).

Kysymys 10.

Mistä vaatimus käyttökuormalle tulee? Vaalit.fi palvelu on kuitenkin luonteeltaan hyvin erilainen tulevaan palveluun verrattuna. Vaatimuksena oli 800 000 sivulatausta / vuorokausi?

Vastaus: Vaalit.fi on tunnetuin palvelu, joka on ollut käytössä pitkään, ja sen kävijä- ja sivujen latausmäärät kuvaavat kiinnostusta vaaleihin. Vaatimusmäärittelyn kohdan 5.2 mukaan toimittajan tulisi varautua kaksinkertaiseen kuormaan verrattuna liitteen 7.12 maksimikuormaan. Itse asiassa liite 7.12 oli vahingossa otettu väärältä ajalta: toukokuu 2007, kun sen piti olla toukokuu 2008. Kuitenkin maksimikuorman luvut olivat lähes samat kuin "oikean" kuukauden. Tältä pohjalta laskettuna huippukuormitus olisi 140 000 sivulatausta vuorokaudessa ja 24 000 vierailua vuorokaudessa. Kysyjän mainitsemaan arvoon 800 000 sivulatausta pääsemiseksi on ilmeisesti käytetty liitettä 7.13 eikä liitettä 7.12. Korjattu liite 7.12 päivitetään pikapuolin VTV:n sivuille. Suuruusluokka on kuitenkin käytännössä sama kuin "väärässä" liitteessäkin ollut.

Kysymys 11.

Voiko toimituksessa hyödyntää tilaajalla mahdollisesti olemassa olevia Microsoft lisenssejä?

Vastaus: Ei voi.

Kysymys 12.

Preferoiko VTV mitään erityistä teknologiaa / tuoteratkaisua / arkkitehtuuria? Jos kyllä, niin mitä?

Vastaus: VTV ei suosi mitään teknologiaa, kunhan teknologia täyttää sille asetetut vaatimukset, mm 127 ja 253 (Liite 7.1).

Kysymys 13

Huomioidaanko kokonaishintaan myös kaikki toimitukseen liittyvät lisenssit (myös kolmansien osapuolten?) Toimittajaa ei voitane velvoittaa vastaamaan muiden osapuolten hinnoittelusta?

Vastaus: Toimittajalta odotetaan kokonaishinnan ilmoittamista. Kolmansien osapuolten lisenssihinnat on ilmoitettava sellaisena kuin toimittaja tietää niiden olevan tarjouksentekohetkellä (tai toimituksen aikana, jos hinnankorotus tms. tiedetään etukäteen).

Kysymys 14.

Onko vaatimus ”luettelo tärkeimmistä hankintaa vastaavista toimituksista” (tarjouspyyntö, vaatimus 5) ja niihin liittyvistä verkkopalveluiden maksimikäyttömääristä (sivujen lataukset/vierailut/vrk) ehdoton?

• Tällaista tietoa ei voida velvoittaa referenssiasiakkaita antamaan, eikä toimittaja voi antaa sellaisia ilman asiakkaan lupaa. Osin tieto voi olla myös luottamuksellista.

Voidaanko vaatimus käyttömäärien ilmoittamisesta muuttaa tai poistaa? Sellaista tietoa ei tarjoaja voine antaa itsensä laatimana?

Vastaus: Tarjoukseen tulee liittää kaikki tarjouspyynnössä pyydetyt selvitykset. Selvitysten tulee sisältää kaikki tarjouspyynnössä mainitut asiat. Tarjoaja voi määritellä antamansa selvityksen salassa pidettäväksi tarjouspyynnön kohdassa 16 mainituin edellytyksin. Selvitys voi olla tarjoajan itse laatima. Ks. myös kysymys 72.

Kysymys 15.

Jatkuva tukipalvelu; ylläpito ja tuki: Kuinka monta henkilöä on ns. avainkäyttäjiä, joiden neuvonta ja tuki sisältyy ylläpitosopimuksen piiriin? • mihin kellonaikaan tukea tulisi olla saatavilla (esim. arkisin 8-16)?

Vastaus: 1 pääkäyttäjää ja 1 tekninen henkilö. Käyttäjätuen on oltava JHS174-suosituksen kohdassa 7.2 mukainen palvelutaso 1 ja palveluaika P1.

Kysymys 16.

Käyttöpalvelu: millaista käyttöpalvelun palveluaika tulisi olla? (esim. arkisin 8-16). Millaisiin päivystyksiin viitataan hintalomakkeen kohdassa 4?

Vastaus: Palvelun tuli olla käytettävissä jatkuvasti lukuun ottamatta suunniteltuja käyttökatoja. Käyttöpalvelujen päivystys tulisi noudattaa JHS174-suosituksen kohdassa 7.1 mainittua palvelutasoa C (laajennettu), palveluaika P3. Lisäksi kohdassa 7.3 mainittu tietoliikenteen ja tietoturvan osalta valvonnan tulee olla IV (kriittinen), palveluaika P4.

Kysymys 17.

Liite 4: Vaihe P1 mihin viitataan sanalla "asiakasrekisteri ja asiakkaat"?

Vastaus: Käsitteet on kuvattu liitteessä 7 Vaatimusmäärittely. Vaiheessa P1 käsiteltävät käyttötapaukset on lueteltu liitteen 4 kohdassa 2. Vaiheessa P1 riittää toteuttaa asiakasrekisteri siltä osin kuin se kyseisissä käyttötapauksissa tarvitaan.

Kysymys 18.

Liite 5: Vaihe P1 / Onko asiakas varautunut työskentelemään kesäkautena 2010 ensimmäisen vaiheen tarkentavassa suunnittelutyössä ja hyväksymisessä?

Vastaus: Kyllä on. Tilaaja tulee varmistamaan sisäisin järjestelyin, että työ etenee sovitusti myös kesäkautena.

Kysymys 19.

Mihin mennessä viimeistään VTV on valmis tekemään päätöksen hankinnasta ja milloin viimeistään valmis aloittamaan hankkeen?

Vastaus: VTV pyrkii tekemään hankintapäätöksen 18.6.2010 mennessä, jolloin hankintasopimus pystyttäisiin tekemään viimeistään 26.7.2010, ellei hankintapäätöksestä valiteta Markkinaoikeuteen.

Kysymys 20.

Mikä on VTV:n näkemys P1 valmistumisaikataulusta:

- tarjouspyynnössä esitetty 19.11.2010 hyväksyminen vai
- lokakuu (jolloin ajantasaisia ilmoituksia tulisi voida tallentaa), liite 4

Vastaus: Liitteen 4 taulukon tieto on oikein: 19.11.2010. Taulukon alla olevassa luetteloon on jäänyt väärä tieto (lokakuu).

Kysymys 21.

Vaatimusmäärittely • ID 118 Pääkäyttö

Millaisia toimenpiteitä asiakkaan tulisi voida konfiguroida? Voiko täsmentää?

Vastaus: Kyse on tyypillisesti raja-arvosta kuten esimerkiksi viimeinen ilmoituksen jättöpäivä tai tuen euromääräinen raja-arvo. Toinen vaihtoehto on asiankäsittelyn tilojen kuvaaminen. Tällä vaatimuksella halutaan välttää ajoittain muuttuvien tietojen kovakoodaaminen.

Kysymys 22.

Vaatimusmäärittely • ID 136 Tiedoksiantaminen

Millaisia tiedoksiantoja ilmoitusvelvollisille tulisi voida

- lähettää ja miten asiointitilin avulla tekeminen liittyy vaatimukseen?
- Onko integroitaviin järjestelmiin / järjestelmistä saatavissa rajapinnat valmiina? (esim. ulosottojärjestelmä, Oikeusministeriön vaalijärjestelmä, YTJ-rekisteri)

Vastaus: Vaatimukset 136 ja 226 tulisi käsitellä yhdessä. Tavoitteena on se, että PVR-järjestelmästä voidaan lähettää tiedoksiantoja sähköisesti. Katsokaa liitteen 7 Vaatimusmäärittely luku 6.2.

Kysymys 23.

Vaatimusmäärittely • ID 185 Tiedoksiannot

miten tiedoksiannot tulisi lähettää vastaanottajajoukolle? Sähköpostilla?

Vastaus: Ks. liitteen 7 Vaatimusmäärittely tiedoksiantamiseen liittyvät käytötapaukset ja lisäksi vaatimukset 136 ja 226 (ks. kysymys 22).

Kysymys 24.

Vaatimusmäärittely • ID 256

Tuleeko käytettävyytestaus sisältyä projektin toteutukseen? Missä laajuudessa käytettävyytestaus tulisi tehdä?

Vastaus: Kyllä, käytettävyytestaus kuuluu projektin toteutukseen.

Käytettävyytestaus tulee kohdistua ensisijaisesti ulkopuolisille loppukäyttäjille

näkyvään osuuteen: ilmoitusten tekeminen sekä ilmoitusten selailu, haku ja raportointi. Muut toiminnot voidaan käydä läpi kevyemmin.

Kysymys 25.

Tiedostaako tilaaja erittäin tiukan aikataulun projektin 1. vaiheelle ja onko tilaajan henkilöstö käytettävissä tiiviiseen yhteistyöhön (määrittelyn tarkennus, päätösten nopeus hyväksymisissä) projektin suunnitteluvaiheessa? Koskee erityisesti ajankohtaa kesäkuu-heinäkuu 2010.

Vastaus: Tilaaja tiedostaa tiukan aikataulun. Aikataulu määrittyy lainsäädännöstä, eikä siitä ole lähtökohtaisesti mahdollista joustaa. Yhteistyön osalta ja työn etenemisen osalta, katso kysymys 18.

Kysymys 26.

Onko uuden palvelun sisältö- ja käsikirjoitustyö suunniteltu tai resursoitu?

Vastaus: Tilaajan projektiorganisaatioon tulee kuulumaan henkilöitä, joiden vastuulla on järjestelmän sisältöön liittyvät tehtävät.

Kysymys 27.

Tarjoaako käyttöpalvelun toimittaja käytettävyyks tms. raportteja sovellustoimittajalle?

Vastaus: Tarjouspyynnössä edellytetään kokonaisvaltaista palvelua, jossa toimittaja vastaa sekä käyttö- että sovelluspalveluista VTV:lle. VTV ei ota kantaa, miten näiden osapalvelujen kesken tietoja vaihdetaan. VTV odottaa saavansa palvelutasoraportoinnin mukaisia tietoja käyttöpalvelusta.

Kysymys 28.

Onko mahdollista saada vastaukset kysymyksiin arvioitua (21.5.) aikaisemmin?

Vastaus: Vastaukset pyritään julkaisemaan mahdollisimman nopealla aikataululla, kuitenkin viimeistään 21.5.2010

Kysymys 29.

Mitä palvelutason tukiaikaa tulee noudattaa (vrt <http://docs.jhs-suositukset.fi/jhs-suositukset/JHS174/JHS174.pdf>)

Vastaus: Ks. kysymys 16

Kysymys 30.

Mikä on sitovan tilauksen oletettu päivämäärä? Jos sitova tilaus viivästyy oletetusta päivämäärästä, viivästetäänkö toimittajan projektille asettamia toimitusaikatauluja?

Vastaus: VTV pyrkii tekemään hankintapäätöksen 18.6.2010 mennessä, jolloin hankintasopimus pystyttäisiin tekemään viimeistään 26.7.2010, ellei

hankintapäätöksestä valiteta Markkinaoikeuteen. Mikäli hankintasopimuksen tekeminen siirtyy edellä ilmoitetusta, viivästetään toimittajan projektille asettamia toimitusaikatauluja.

Kysymys 31.

Ovatko tarjouspyynnön liitteet 1 ja 3 saatavilla Word-muodossa?

Vastaus: Tarjouspyynnön liitteet 1 ja 3 on saatavissa Word-muodossa osoitteessa www.vtv.fi/ajankohtaista/hankinnat

Kysymys 32.

Toimituksen aikataulu on hyvin kireä, erityisesti ensimmäisen vaiheen osalta. Ohjeellisessa aikataulussanne toimitus tulisi aloittaa jo toukokuun puolella, määrittäminen aloittaa kesäkuussa ja prototyyppi olla valmiina elokuussa 2010 ja itse vaihe P1 lokakuussa. Tarjouspyynnön aikataulusta johtuen hankintapäätös tehdään kuitenkin aikaisintaan kesäkuussa ja lainvoiman se saa vasta heinäkuussa.

Voitteko kommentoida / ehdottaa uutta aikataulua tämän perusteella?

Näettekö erittäin tiukan aikataulun realistisena myös omalta osaltanne?

Vastaus: Aikataulu on määrittynyt lainsäädännön kautta ja se on erittäin tiukka. Edellytämme valittavan Toimittajan sitoutuvan määritettyyn aikatauluun ja omaavan edellytykset järjestelmän toimittamiseen annetussa aikataulussa. Annetusta aikataulusta ei ole lähtökohtaisesti mahdollista joustaa.

Kysymys 33.

Hintalomakkeen kohdissa 3 ja 4 todetaan "Vertailuhinnaksi lasketaan kolmen vuoden kustannukset", mutta kyseisten kohtien kerroin on kuitenkin 48. Onko kerroin oikein, olisiko hintalomake syytä korjata?

Vastaus: Tekstissä on virhe. Kyseessä on neljän vuoden sopimus ja vertailuhinnaksi lasketaan neljän vuoden (48 kk) kustannukset.

Kysymys 34.

Emme löytäneet tarjouspyynnöstä mainintaa tukipalvelun laajuudesta. Tarjotaanko se vain pääkäyttäjille vain myös muille käyttäjille?

Vastaus: Ks. kysymykset 15 ja 16.

Kysymys 35.

Minkä laajuinen koulutus (kuinka monelle kunkin tasoiselle järjestelmän käyttäjälle) tulee sisällyttää tarjottavaan toimitusprojektiin?

Vastaus: Koulutustarpeet määrittyvät järjestelmän toteutuksen mukaan. Koulutuksen tarkoituksena on varmistaa järjestelmän sujuva ja kitkaton käyttö. Koulutus on mitoitettava tämän tarkoituksen mukaisesti.

Kysymys 36.

Millaisen dokumentaation tilaaja haluaa toimitettavan toimitusprojektin yhteydessä?

Vastaus: VTV:lle räätälöidyt osuudet on dokumentoitava siten, että niiden ylläpito voidaan kilpailuttaa sopimuskauden jälkeen. Jos ratkaisussa käytetään valmisohjelmistoa, pitää sen integraatio ja konfigurointi dokumentoida.

Kysymys 37.

Mitä tarkoittatte vaatimusmäärittelyn kappaleen 8.2. termillä "koeteltu teknologia"? Eli tarkoittatteko että ohjelmointiympäristön tulee olla vaatimuksen mukainen (esim. asp.net tai J2EE) vai sitä että tuotteen, jonka pohjalle järjestelmä rakennetaan tulee olla vaatimuksen mukainen?

Vastaus: Väline, johon ratkaisu perustuu, on täytettävä kyseiset vaatimukset (ks. vaatimukset 127 ja 253). Vaatimukset eivät kuitenkaan kohdistu yksittäiseen versioon. Kyseisen välineen tulee perustua kuitenkin avoimiin standardeihin (ks. liite 7, kohta 8.1).

Kysymys 38.

Ovatko ilmoituslomakkeet (3 puoluerahoituksen ilmoitusta + 3 vaalirahoitusilmoitus) vakioituja (=voidaan muokata ohjelmointityönä), vai tuleeko niitä voida muokata käyttöliittymän kautta?

Vastaus: Ilmoituslomakkeiden rakenne voidaan toteuttaa ohjelmointityönä. Ks. myös liitteen 7.1 vaatimukset 14, 74 ja 118.

Kysymys 39.

Vaatimustaulukon kohdat

100, Ylläpito ja tuki, Ilmoitusten arkistointi
Ilmoitukset on voitava arkistoida. Järjestelmän on toteutettava SÄHKE2-vaatimukset.
114, Ylläpito ja tuki, Ilmoitusrekisteri ja sen tietojen julkisuus
Järjestelmään talletetut tiedot on voitava siirtää arkistoitavaksi arkistolain ja kansallisarkiston määäämiien normien mukaisesti

Onko arkistointiratkaisusta olemassa tietoa? Mitä tietoja ja miten arkistoon tulee voida siirtää?

Vastaus: Arkistointiratkaisua ei vielä ole määritetty. Käytännössä PVR-järjestelmään talletettujen ilmoitusten ja muiden tietojen metatiedot on oltava SÄHKE2:n mukaiset.

Kysymys 40.

Vaativustaulukon kohta:

127, ICT, Ratkaisussa käytettävä teknologia

Ratkaisussa käytettyä teknologiaa on olemassa maailmalla vähintään kaksi ja Suomessa vähintään yksi tuotantoon asti viety vähintään PVR-järjestelmän laajuinen toteutus. Käytettyä teknologiaa on kyettävä toimittamaan vähintään kolme Suomen markkinoilla toimivaa toimittajaa. Käytetyn teknologian on oltava sellaista, jolle löytyy ylläpitotukea."

Mitä tämä tarkoittaa? Katso myös kysymyksemme 37.

Vastaus: Ks. vastaus kysymykseen 37. Toteutuksia on oltava vähintään kaksi, joista vähintään toisen on oltava Suomessa (mutta molemmat voivat olla Suomessa). Vaatimuksen tavoitteena on varmistaa ratkaisun ylläpidettävyys. Myös jonkun muun toimittajan on voitava ylläpitää ratkaisua tarvittaessa.

Kysymys 41.

Onko Tilaaajalla tarjota testiympäristöä Windows Active Directory-järjestelmästä (Käyttäjähakemisto)?

Vastaus: Ei ole.

Kysymys 42.

Onko käytössä olevasta Windows Active Directory-järjestelmästä saatavilla rakennekuvausta?

Vastaus: Ei ole.

Kysymys 43.

Onko Oikeusministeriön vaalijärjestelmän rajapintakuvausta saatavilla?

Vastaus: Vaalijärjestelmässä ei ole vielä rajapintaa, vaan se rakennetaan OM:n järjestelmään PVR:n vaatimusten mukaisesti.

Kysymys 44.

Onko nykyisen PVR-järjestelmän taulukuvaus saatavilla?

Vastaus: Nykyinen vaalirahoitukseen liittyvä järjestelmä on laajuudeltaan erilainen kuin uusi. Uusi järjestelmä tulee suunnitella esitettyjen tarpeiden pohjalta, minkä takia vanhan järjestelmän kuvauksia ei ole liitetty tarjouspyyntöön.

Kysymys 45.

Mikä on Tilaaajan suositus/linjaus käyttöjärjestelmien suhteen?

Vastaus: Ei. Ks. teknologioihin liittyvät kypsyysvaatimukset (127, 253).

Kysymys 46.

Mikä on Tilaajan projektiorganisaatio?

Vastaus: Tilaajan projektiorganisaatio tulee koostumaan viraston johtoryhmätason projektipäälliköstä, projektin hallinnasta sekä projektin kannalta keskeisistä substanssiasiantuntijoista. Projektiorganisaatio asetetaan toukokuun aikana.

Kysymys 47.

Kuinka suurella osuudella Tilaaja varaa henkilöstöä toimittajan käyttöön projektin eri vaiheissa?

Vastaus: Tilaaja ei varaa toimittajan käyttöön henkilöstöä. Projektiorganisaatio toteuttaa Tilaajalle kuuluvia tehtäviä sovittavan vastuunjaon puitteissa.

Kysymys 48.

Kuinka paljon Tilaaja osallistuu julkaisujärjestelmän ylläpitoon?

Vastaus: VTV ylläpitää sisältöä. Toimittaja ylläpitää julkaisujärjestelmän ohjelmistoa koko sopimuskauden ajan.

Kysymys 49.

Kuinka monen vuoden kokemus vaaditaan määrittelijältä?
(Liite_6_Menetelmien_arviointilomake.xls, kohta 1.1 Avainhenkilöt.)

Vastaus: Minimimäärää kokemukselle ei ole, mutta lomake antaa pisteitä enemmän kokeneemmalle määrittelijälle. Sanamuoto "ohessa kuvatun" viittaa toimittajan ilmoittamaan kokemukseen (annetaan arvolistasta).

Kysymys 50.

Yleisesti tämäntyyppisissä toimituksissa käytettävyydestestauksesta vastaa joku muu taho kuin toimittaja. Onko olemassa jotain erityistä syytä, miksi toimittajan halutaan tehdä käytettävyydestestaus?

Vastaus: Käytettävyydestestauksen voi järjestää ulkopuolinenkin taho. Toimittajan on kuitenkin sisällytettävä kaikki kustannukset hinta-arvioon. Mikäli toimittaja suorittaa käytettävyydestestauksen, siltä edellytetään riittävää tasoa. VTV:n on voitava osallistua käytettävyydestestaukseen tai VTV:n on voitava nimetä siihen ulkopuolinen edustaja, joka toteaa käytettävyydestestauksen laajuuden riittävyyden.

Kysymys 51.

Sisältääkö testaus aistirajoitteisten käyttäjien käytettävyydestestausta?

Vastaus: Toimittajalta edellytetään käytettävyydestestauksen suunnittelua. Aistirajoitteisten huomiointiin liittyvät vaatimukset 215 ja 255 on voitava jotenkin

todentaa. Tämä voidaan tehdä käytettävyydestänsä tai muulla toimittajan ehdottamalla tavalla.

Kysymys 52.

Koskevatko aistirajoitteisten käyttäjien vaatimukset (id 215 ja 255) julkaistavaa materiaalia vai julkaisujärjestelmää?

Vastaus: Vaatimus koskee ehdottomasti VTV:n ulkopuolisille käyttäjille näkyvää osaa. Lisäksi VTV:n sisäisessä käytössä olevien osien suositellaan täyttävän nämä vaatimukset.

Kysymys 53.

Pitääkö tarjoukseen sisällyttää Julkaisujärjestelmän koulutus pääkäyttäjille?

Vastaus: Kyllä.

Kysymys 54.

Onko sopimusluonnoksessa (Liite_8_Sopimusluonnos.pdf) mainituille liitteille jo olemassa sisältöä? (esim. Liite 15 Palvelutasosopimus)

Vastaus: Ei ole. Vaatimusmäärittelyä tarkentavien liitteiden sisältö sovitaan sopimusneuvotteluissa.

Kysymys 55.

Mitä tarkoitetaan sillä, että palvelu toimitetaan online-tasoisesti? (Liite_8_Sopimusluonnos.pdf, kappale 4.4 Palveluaika)

Vastaus: Online-tasoisuus edellyttää käyttäjän jatkuvaa mahdollisuutta muodostaa yhteys palvelimeen ja käyttää palvelua. Ks. tukipalvelujen tasot kysymykset 15 ja 16.

Kysymys 56.

Liitteessä JHS 174 ICT-palvelujen palvelutasoluokitus (<http://docs.jhs-suositukset.fi/jhs-suositukset/JHS174/JHS174.pdf>), kappale 7.1 Palvelinten käyttöpalvelut, kuvataan käyttäjätukipalveluiden palvelutasoluokat. Mitä P, K ja V vaatimuksia Tilaajalla on?

Vastaus: Ks. kysymykset 15 ja 16.

Kysymys 57.

Milloin Tilaaja tekee päätöksen toimittajasta?

Vastaus: VTV pyrkii tekemään hankintapäätöksen 18.6.2010 mennessä, jolloin hankintasopimus pystyttäisiin tekemään viimeistään 26.7.2010, ellei hankintapäätöksestä valiteta Markkinaoikeuteen.

Kysymys 58.

Kuinka kauan aikaa on varattu sopimusneuvotteluihin ja milloin ne alkavat?

Vastaus: VTV pyrkii tekemään hankintapäätöksen 18.6.2010 mennessä, jolloin hankintasopimus pystyttäisiin tekemään viimeistään 26.7.2010, ellei hankintapäätöksestä valiteta Markkinaoikeuteen. Hankintasopimusneuvottelut voidaan aloittaa hankintapäätöksen tekemisen jälkeen ja pyritään saattamaan loppuun hankintapäätökseen liittyvän odotusajan kuluessa.

Kysymys 59.

Onko referenssin kaksikielisyysvaatimus ehdoton vaatimus, jos referenssit muuten vastaavat vaatimuksia?

Vastaus: Referenssin kaksikielisyysvaatimus on ehdoton.

Kysymys 60.

Onko kaksikielisyysvaatimus toteuduttava juuri näissä referenssiprojekteissa, joissa suuruusvaatimus toteutuu

Vastaus: Ei tarvitse, kyseessä voivat olla eri referenssit.

Kysymys 61.

Referenssivaatimuksissa puhutaan ”latauksista” – tuleeko referenssin olla selainpohjainen?

Vastaus: Kyllä.

Kysymys 62.

Tuleeko järjestelmän pohjautua valmisohjelmistoihin?

Vastaus: Järjestelmän ei tarvitse perustua valmisohjelmistoihin (mutta se on mahdollista), kunhan vaatimukset 127 ja 253 täyttyvät (ks. kysymykset 37, 40 ja 45).

Kysymys 63.

Onko asiakkaalla olemassa valmiita lisenssejä tai sopimuksia, joita hankinnassa käytettäisiin lisenssien hankkimiseen vai pitääkö lisenssien hinta sisältyä tarjoukseen?

Vastaus: Ks. kysymys 11.

Kysymys 64.

Tarjouspyynnön kappale 10.2 vaatimus 5 kaipaa mielestämme useita täsmennyksiä:

- Riittääkö kaksi, vai tarvitaanko neljä, referenssiä?

Vastaus: Ks. kysymys 1.

- Voiko ensimmäisen ja toisen bulletin referenssit olla eri verkkopalveluja, vai tuleeko niiden olla samoja?

Vastaus: Referenssien ei tarvitse olla samoja

- Tuleeko ”Vastaavana kokemuksena pidetään..” kappaleen toteutusaikataulu, sivulataus ja vierailumäärävaatimukset toteutua kaikkien nimettyjen verkkopalvelureferenssien osalta?

Vastaus: Ko. vaatimukset liittyvät ainoastaan kahteen verkkopalvelureferenssiin.

- Tuleeko viimeisen bulletin ”kaksi käyttökieltä” vaatimuksen toteutua kaikkien nimettyjen referenssien osalta?

Vastaus: Vaatimus kahdesta käyttökielestä liittyy yhteen verkkopalveluun, joka voi olla muukin, kuin tarjoajan tarjouksessaan aiemmin esittämä referenssi.

- Mitä ensimmäisen bulletin ”palvelun tuottamista” konkreettisesti tarkoitetaan?

Vastaus: Ks. kysymys 1.

Kysymys 65.

Vaatimusmäärittelyn kappaleessa 1.3 todetaan: ”Järjestelmään muodostuvan ilmoitusrekisterin tulee täyttää tiedonhallinnan ja arkistoinnin perusvaatimukset.” Onko jossakin kuvattu tarkemmin mitä arkistointivaatimuksia järjestelmälle asetetaan?

Vastaus: Liitteen 7.1 vaatimusluettelon vaatimukset 100 ja 114.

Kysymys 66.

Vaatimusmäärittelyn kappaleesta 2.4 käy ilmi, että nykyinen vaalirahoitusjärjestelmä on varsin tuore ja kattaa osittain halutun toiminnallisuuden. Onko uudistettavaa Puolue- ja vaalirahoitusjärjestelmää mahdollista tehdä laajenuksena nykyiseen ratkaisuun? Jos tämä olisi vaatimuksien puolesta järkevää, niin omistaako VTV nykyisen toteutuksen sovellusoikeudet niin, että jatkokehitys on mahdollista muiden kuin nykyisen järjestelmätoimittajan toimesta? Millä teknologioilla nykyinen vaalirahoitusjärjestelmä on toteutettu?

Vastaus: Tilaaja haluaa tarjouksen uudesta järjestelmästä, ei olemassa olevan ylläpidosta tai muuttamisesta. Olemassa olevan järjestelmän on toteuttanut Poutapilvi web design Oy ja on käyttänyt P4-alustaa toteutuksessa.

Kysymys 67.

Vaatimusmäärittelyn kappale 4.9 kuvaa mm. käyttäjähallintaa. Kappaleessa todetaan, että PVR-järjestelmässä tulee olla oma käyttöoikeuksien hallinta.

Kappaleessa 6.3 kuitenkin todetaan, että PVR-järjestelmän tulee käyttää eduskunnan virastojen yhteistä käyttäjähallintaa (AD). Onko tarkoitus käyttää käyttäjätietojen tallentamiseen ja autentikointiin keskitettyä AD:ta ja toteuttaa esimerkiksi käyttäjien lisääminen ja oikeuksien muuttaminen osana PVR-järjestelmää?

Vastaus: PVR:n käyttäjähallinnassa lähdetään sen omasta käyttäjähallinnasta. PVR:n asiakkaisiin eli ulkoisiin käyttäjiin (ehdokkaat vaaleissa ja puolueorganisaation edustajat) käytetään tätä omaa käyttäjähallintaa jatkossakin. Sen sijaan VTV:n sisäisten käyttäjien ollessa kyseessä on mahdollista, että tulevaisuudessa käytetään virastojen yhteistä käyttäjähallintaa. PVR-järjestelmältä edellytetään vain mahdollisuutta ottaa tämä viimeksi mainittu myöhemmin käyttöön.

Kysymys 68.

Vaatimukset 16 ja 223 kuvaavat järjestelmän käyttökieliä. Onko sovellustoimittajan toimitettava järjestelmä valmiiksi lokalisoituna sekä suomeksi että ruotsiksi vai voidaanko sovellustermistön osalta käännoistyö tehdä tilaan toimesta?

Vastaus: Kaksikielisyysvaatimus koskee vain ulkopuoliselle käyttäjälle näkyviä osia. Tilaaja antaa käännökset käytetyille termeille, toimittaja vastaa siitä, että järjestelmä toimii kahdella kielellä em. termejä käyttäen.

Kysymys 69.

Vaatimus 148 toteaa, että PVR-järjestelmän tulee kyetä liittymään kertakirjautumisjärjestelmään. Onko tässä vaiheessa jo tietoa millä tekniikoilla kertakirjautuminen toteutetaan? Onko kertakirjautumisjärjestelmä olemassa jo PVR-järjestelmän kehityksen aikana, vai onko tämä ominaisuus tarkoitus liittää PVR-järjestelmään ylläpidon aikana?

Vastaus: Tällä hetkellä ei ole käytössä kertakirjautumiseen liittyvää dokumentaatiota PVR-järjestelmän suunnittelun käyttöön. Mahdollinen liittyminen ylläpidon aikana.

Kysymys 70.

Vaatimus 259 toteaa: ”Järjestelmä on kyettävä palauttamaan tunnissa.” Koska järjestelmään kertyy kohtuullisen paljon dataa, niin palauttaminen varmuuskopioista ei välttämättä ole mahdollista annetussa aikarajassa. Onko järjestelmälle asetettu tästä johtuen korkean käytettävyyden vaatimuksia, kuten kahdennusta?

Vastaus: Ei ole suoranaista kahdennusvaatimusta. Vaatimusta 259 on tarkennettu palvelutasovaatimuksilla, jotka on esitetty kysymyksien 15 ja 16 vastauksissa. Mikäli toimittaja kykenee palvelutasoon, joka on kuvattu vaatimusten 15 ja 16 vastauksissa, tämä riittää. Tarjouspyynnössä esitetään vaatimuksia. Kahdennus on ratkaisu ja toimittajan on itse määriteltävä ratkaisunsa esitettyjen vaatimusten pohjalta. Tilaaja ei suoranaisesti vaadi mitään tiettyä ratkaisua.

Kysymys 71.

Liite 7 Vaatimusmäärittely ja liite 7.1 Vaatimusluettelo.

Miten liitteissä esitettyihin vaatimuksiin pitää suhtautua? Ovatko ne kaikki pakollisia, eli haluatteko pelkästään tarjouksia järjestelmästä, joka täyttää kaikki kriteerit? Joissakin kohdissa voisi hieman vaatimuksia karsimalla saavuttaa kohtuullisia kustannussäästöjä menettämättä merkittävästi toiminnallisuutta.

Vastaus: Kaikki vaatimukset ovat pakollisia. Ratkaisun on täytettävä kaikki vaatimukset ja niiden toteuttaminen on huomioitava hinta- ja aikatauluarviossa. Yksittäisten vaatimusten toteuttamistapa ja aikataulu sovitaan määrittelyn yhteydessä. Tässä vaiheessa vaatimuksia voidaan tarkentaa, mutta lähtökohtana on vaatimusten pakollisuus ja tarjous on laadittava sen mukaisesti.

Kysymys 72.

Tarjouspyyntö: kohta 10.2. Tekniseen suorituskyykyyn liittyvät vaatimukset: "Tarjoajalla on oltava palvelun laatuun nähden riittävästi kokemusta... Vastaavana kokemuksena pidetään verkkopalvelua, johon liittyvä järjestelmätoteutus on toteutettu 10 kuukauden aikana ja sisältää joko 70 000 sivujen latausta vuorokaudessa tai vierailuja 12 000 vuorokaudessa"

Onko tämä ehdoton vaatimus?

Vastaus: Kyllä, vaatimus on ehdoton. Jos tarjoajan referenssiasiakkaiden palveluissa ei toteudu viimeisen 3 vuoden aikana edellä mainitut lataus- ja/tai vierailumäärät, voi tarjoaja esittää muun, esimerkiksi testaukseen liittyvän selvityksen tarjottavan tietojärjestelmän kapasiteetista tai siitä, miten tarvittava kapasiteetti tullaan hankkimaan sopimuksentekohetkeen mennessä.

Kysymys 73.

Liite 6, kohta 4.3 Kokoonpanon hallinta. "Projektissa tulisi olla kokoonpanon hallintaan väline, jonka avulla järjestelmän kokoonpano suoritettavaksi ohjelmistoksi voidaan tehdä automaattisesti esim. kerran päivässä."

Voisitteko tarkemmin kuvailla mitä tarkoitatte? Www-ohjelmistokehityksessä ei välttämättä erikseen tarvitse koota mitään suoritettavaksi ohjelmistoksi.

Vastaus: Järjestelmän deployment tai publish (millä nimellä sitä eri ympäristöissä kutsutaankin) on tehtävä siten, että testaus voidaan automatisoida.

Kysymys 74.

Liite 7, kohta 2.4 Nykytila ja muutostarve

Voiko nykyistä vaalirahoitusilmoituksen järjestelmää käyttää toteutuksen pohjana, jos se ei millään tavalla rajoita tarjouspyynnön mukaisen uuden sovelluksen toteuttamista mutta säästää aikaa ja kustannuksia?

Vastaus: Järjestelmän pohjana toimittaja voi käyttää mahdollisuuksien mukaan mitä tahansa valmisohjelmistoa tai komponenttia.

Kysymys 75.

Liite 7, kohta 4.8 Ylläpito- ja tukitoiminnot

Ilmoituslomakkeiden versiointia ei ole käsitelty kattavasti yhdessä kohdassa, mutta keräämällä tietoja eri kohdista vaatimusmäärittelyä saa muodostettua aika hyvä kuvan siitä mitä halutaan. Varmistamme vielä, että olemme ymmärtäneet oikein:

- Ilmoituslomakkeet ovat lähtökohtaisesti liitteissä 7.3-7.6 kuvatut lomakkeet
- Jos lomakkeiden rakenteisiin (kenttien määrä, kenttätyytit, ulkoasu) tehdään muutoksia ne tekee toimittaja. Lomakejärjestelmä on toteutettava niin että kyseisten muutosten tekemiseen ei mene muutamaa työpäivää enempää.
- Järjestelmään on pystyttävä helposti lisäämään uusia ilmoitustyyppisiä. Lisäykset tekee toimittaja. "Helposti" ei ole määritelty tarkemmin.
- VTV haluaa itse ylläpitää ohjetekstejä ja kenttien tarkistuksia ja raja-arvoja (kontrolleja). Kontrollien ylläpito tarkoittaa raja-arvon muuttamista tai kontrollin kytkeminen päälle tai pois päältä. Uusien kontrollien luonti kuuluu toimittajalle.
- Kun laaditaan uusia ilmoituslomakkeita tai muutetaan olemassaolevia, on oltava mahdollisuus testata laadittuja lomakkeita tuotantokäytöstä erillään.
- Eri ajankohtana järjestettävissä samantyyppisissä vaaleissa voidaan käyttää eri versioita lomakkeista. Versioilla tarkoitetaan tässä tapauksessa lomakkeita joissa kontrolleja ja ohjetekstejä on muutettu.

Vastaus: Kyllä, tämä esittämänne kooste vastaa vaatimuksien tavoitteita. Edellä viitattu "helposti" tarkoittaa sitä, että järjestelmän arkkitehtuuri sallii uusien ilmoitustyyppien (lomakkeiden) lisäämisen järjestelmään kohtuullisella työpanoksella ilman, että järjestelmän perusrakenteita tarvitsee uudistaa merkittävässä määrin.

Kysymys 76.

Onko mahdollista, että jokin kontrolli muuttuu sen jälkeen kun lomake on julkaistu ja sillä on syötetty tietoa. Jos, niin miten silloin toimitaan? Annetaanko jo syötettyjen kontrollinvastaisten tietojen säilyä tietokannassa vai tarvitaanko työkalu, joka konfliktitapauksissa automaattisesti pyytää käyttäjää syöttämään tiedot uudestaan? Kontrollien muuttuminen kesken prosessin voi muodostua ongelmaksi esim. jos käyttäjä jättää ilmoituksensa keskeneräiseksi ja palaa täyttämään sitä myöhemmin ja kontrolleja on muutettu siinä välissä. Silloin lomake, joka ensimmäisellä muokkauskerralla meni läpi ei enää kelpaakaan.

Vastaus: Tämä tarkennetaan määrittelyn aikana, kyseessä on arkkitehtuurinen ratkaisu.

Kysymys 77.

Kun muutoksia pitää pystyä tekemään ilman että tuotannossa oleviin lomakkeisiin kosketaan, ja lomakkeiden kontrollien ja ohjeiden halutaan vaihtelevan vaaleittain, niin tarvitaan kohtuullisen monipuolinen lomakkeiden versionhallinta. Versionhallintaa ei erikseen ole kuvattu vaatimusmäärittelyssä, mutta oletettavasti versionhallintaan halutaan myös tavallisimmat käyttöä helpottavat perustoiminnot kuten esim. että käyttäjä voi uutta vaalia luodessaan ottaa kopion edellisten vaalien lomakkeesta ja jatkotyöstää sitä?

Vastaus: Vaatimuksissa on kuvattu vain tarve, joka voidaan ratkaista eri tavoin.

Kysymys 78.

Vaatimusmäärittelyssä mainitaan ilmoituslomakkeiden lisäksi suuri määrä muita viestipohjia. Rakennetaanko niillekin täysiverinen versionhallinta? Vaihtoehtoisesti jokaisesta viestipohjasta on olemassa korkeintaan kaksi versiota, julkinen ja muokattavana oleva.

Vastaus: Kyllä, tuotanto ja kehitettävä/testattava on pidettävä erillään. Vaatimuksissa on kuvattu vain tarve, joka voidaan ratkaista eri tavoin.

Kysymys 79.

Liite 7, kohta 6 Ulkoiset rajapinnat.

Voimmeko integroinnissa vaalitietojärjestelmään olettaa, että vaalitietojärjestelmän rajapinnat mukautuvat PVR-järjestelmän tarpeisiin? Jos ei, olisiko saatavissa lisätietoja vaalitietojärjestelmän asettamista teknisistä rajoituksista? Onko lisäksi saatavissa lisätietoja siitä mitä tietoja haetaan ja missä muodossa tiedot tarjotaan?

Vastaus: Kyllä, voidaan olettaa, että OM:n vaalitietojärjestelmän rajapinta voidaan määrittellä PVR:n tarpeiden mukaan. Rajapinnan on perustuttava avoimiin standardeihin.

Kysymys 80.

Liite 7, kohta 6 Ulkoiset rajapinnat.

Onko ulosoton tietojärjestelmästä saatavilla lisäinformaatiota siitä mitä tietoja halutaan siirtää järjestelmään ja mitä rajapintoja järjestelmä tarjoaa?

Vastaus: Ulosoton järjestelmän rajapinnat ovat olemassa, mutta niiden kuvauksia ei ole käytettävissä PVR-järjestelmän tarjouspyyntöön. Heti kun rajapintakuvaukset ovat käytettävissä, ne julkaistaan viivytyksettä VTV:n sivuilla.

Kysymys 81.

Liite 7, kohta 6 Ulkoiset rajapinnat.

Pitääkö meidän tehdä kiinteähintainen tarjous integroinnista eKirje-järjestelmään vaikka toiminnon toteuttajaa ei vielä ole valittu ja siksi myöskään tarkkoja teknisiä määrittelyjä ei ole saatavilla? Voidaanko tämä osuus tässä vaiheessa jättää tarjouskilpailun ulkopuolelle?

Vastaus: Kyllä, pitää sisällyttää tarjoukseen. Toimittaja voi arvioida hinnan esimerkiksi arvioimalla jonkin eKirje-tarjoajan rajapinnan toteutuksen työmäärän.

Kysymys 82.

Liite 7, kohta 6 Ulkoiset rajapinnat.

Pitääkö meidän tehdä kiinteähintainen tarjous integroinnista kansalaisen asiointitiliin vaikka se ei vielä ole valmis ja oletettavasti tarkkoja teknisiä määrittelyjä ei ole saatavilla? Voidaanko tämä osuus tässä vaiheessa jättää tarjouskilpailun ulkopuolelle?

Vastaus: Pitää sisällyttää. Asiointitilin tämänhetkisisissä julkisissa kuvauksissa on rajapinnat kuvattu yleisellä tasolla. Toimittajan on tehtävä arvionsa ja rajauksensa tältä pohjalta.

Kysymys 83.

Liite 7.1, ID:t 78, 103, 67, 68, 77, 79, 80 ja 81

Kyseiset kohdat käsittelevät Tuen antajan tunnistamista sekä Tukien seuranta. Vaativatko nämä kohdat järjestelmältä muita toiminnallisuuksia kuin sen, että jokaiselle kohdalle löytyy kenttä, johon tiedon voi täyttää? Vaatiiko esimerkiksi kohta "Välitetty tuki pitää eritellä tukijoittain ja tuen määrä tulee tarkastella tukijoittain yhteensä mukaan lukien välitetty tuki samalta tukijalta." jotain automaattista yhteenlaskutoimintoa vai onko tämä enemmän lomakkeen muotoiluun ja täyttöön liittyvä ohje? Jos sovellukselta vaaditaan jotain, niin silloin pitää miettiä tarkemmin miten tukijan eri lahjoitukset tunnistetaan saman tukijan lahjoituksiksi.

Vastaus: Kyseiset tekstit pohjautuvat lakiehdotuksen tekstiin ja täten asettavat toiminnallisia ja sisällöllisiä vaatimuksia järjestelmälle. Tarkemmin vaatimusten toteutustapa ratkaistaan määrittelyvaiheessa. Näillä teksteillä ei viitata mihinkään laskentatoimintoihin, jotka olisivat jo tässä vaiheessa tiedossa.

Kysymys 84.

Liite 7.9 Prosessikuvaus, sivu 9: Kantelu

Prosessikuvauksessa kuvataan kuinka kantelija tunnistautuu sähköisesti ja täyttää sähköisen lomakkeen. Kantelua on myös kuvattu lyhyesti muissa liitteissä, mutta emme löytäneet tarkkaa määrittelyä siitä kuka kantelija on. Voiko kantelija olla kuka tahansa yksityishenkilö? Tunnistetaanko kantelija VETUMAlla? Kantelijalle on lisäksi oltava mahdollisuus lähettää tiedoksiantoja kanteluun liittyen, mikä siis vaatii yhteystietojen keräämistä. Jos kantelija voi olla kuka tahansa eikä hän ole ehdokas niin luodaanko kantelijoista oma yhteystietokanta, johon tiedot tallennetaan tulevaisuutta varten vai tallennetaanko kantelijan yhteystiedot vain yksittäisen kantelun yhteyteen? Jälkimmäinen tarkoittaa, että yhteystietoja ei voi jatkoohyödyntää kuin kyseisen kantelun käsittelyssä.

Onko järjestelmässä muita käyttötapauksia, joissa joku ulkopuolinen henkilö (eli henkilö, jolle ei ole erikseen määritelty käyttöoikeutta palveluun) voi käynnistää prosessin, jonka yhteydessä henkilö on tunnistettava ja jolle on lähetettävä tiedoksiantoja tai muuta materiaalia?

Vastaus: Kantelun jättämistä ei ole vaatimuksissa mukana eli kantelijaa ei tarvitse ottaa huomioon järjestelmän käyttäjänä, joka tallettaisi tiedon järjestelmään. Sen sijaan kantelu (ja mahdollinen tieto kantelijasta) on osana asiankäsittelyä

(toimenpiteitä). Kantelijan yhteystiedoille ei tarvitse perustaa erillistä yhteystietokantaa.

Kysymys 85.

Saako määräjän jälkeen tehdä ilmoituksen tai muokata sitä? Jos saa, niin miten pitkään.

Vastaus: Ks. ilmoituksen muuttaminen -käyttötapaus.

Kysymys 86.

Vaatusluettelo: ID67, tuen antajan tunnistaminen. Mitä tarkoitetaan henkilön tunnistamisella tässä?

Vastaus: Tämä tarkoittaa sitä, että tuen antajasta (henkilö, organisaatio) pitää antaa tunnistetieto (henkilötunnus, y-tunnus tms.).

Kysymys 87.

Vaatusluettelo, ID 179, vaatimuslause on puutteellinen. Mikä on koko vaatimus?

Vastaa: "on voitava määritellä kullekin ilmoitustyyppille automaattinen poisto julkaisusta"

Kysymys 88.

Vaatusluettelo, ID85, vaatimus loppuu kesken. Mikä on koko vaatimus?

Vastaus: Kyseisessä vaatimuksessa kuvataan tiedot, jotka on talletettava. Koko teksti löytyy laista 273/2009.

Kysymys 89.

Vaatusluettelo, ID188: Mihin tarkoitukseen halutaan konfiguroida raja- arvoja ja tiloja?

Vastaus: ks. kysymys 21.

Kysymys 90.

Suoritteet: Mitä suoritteilla tarkoitetaan täsmällisesti?

Vastaus: Ks. liitteen 7 vaatimusmäärittely kohta 1.4 termin "suorite" määritelmä. Ks. myös liitteen 7 luku 4.7.

Kysymys 91.

Voidaanko uudet ilmoitustyypit lisätä ja ilmoituslomakkeiden muutokset tehdä ylläpitotyönä vai tulee ne olla tehtävissä järjestelmän kautta VTV:n toimesta? Vaatimukset ID14 ja ID210.

Vastaus: Uudet ilmoitustyytit voidaan tehdä ylläpitotyönä.

Kysymys 92.

Millä ohjelmistotuotteilla nykyisille web-sivuille tuotetaan sisältöä?

Vastaus: Vaatimusmäärittelyn tekijöillä ei ole tätä tiedossa. Uuden järjestelmän lähtökohtana ei ole nykyinen järjestelmä, vaan jokainen toimittaja tarjoaa omaa ratkaisua.

Kysymys 93.

Sisällöntuotanto-organisaatio? Onko muita rooleja kuin sisällöntuottaja ja pääkäyttäjä?

Vastaus: Vaatimusmäärittelyvaiheessa tätä ei ole vielä täsmennetty. Tämä tarkennetaan määrittelyvaiheessa.

Kysymys 94.

Onko pääkäyttäjä tekninen eli xml/html-taitoinen?

Vastaus: Ei ole (ks. liitteen 7 luku 5.3).

Kysymys 95.

Tarvitaanko hyväksynnän tai useamman vaiheen sisältäväjulkaisuprosessi (workflow)?

Vastaus: Ei tarvitse.

Kysymys 96.

Pääkäyttäjän muokattavissa olevan sivupohjan määritelmä? Kattaako sivupohja koko sivuston ulkoasun vai määritteleekö sisällöntuottajien tuottamalle materiaalille eri esitystapoja?

Vastaus: Emme ymmärtäneet täysin kysymystä. Sivupohjan määritelmänä voi käyttää esim. <http://fi.wikipedia.org/wiki/WWW-sis%C3%A4ll%C3%B6hallinta>.

Kysymys 97.

Arvioitu sisältösivujen lukumäärä?

Vastaus: Tarkkoja tietoja ei ole käytettävissä. Suuruusluokkaa voi arvioida sivustojen www.vtv.fi ja www.vaalirahoitusvalvonta.fi avulla.

Kysymys 98.

Sisällöntuotantovolyymi? Montako sivua luodaan/poistetaan kuukausittain?

Vastaus: Tarkkoja tietoja ei ole saatavilla. Ylläpidettävien sivujen määrä ei ole kovin iso.

Kysymys 99.

Sopimusluonnoksen kohta 4.3: Voidaanko muuttaa kuulumaan siten, että ”Palvelun asiakasrajapinta on suomenkielinen”? Tällöin toimittaja voi käyttää taustatehtävien tekemiseen normaalia palveluorganisaatiotaan, jossa saattaa olla myös muita kuin suomenkielisiä henkilöitä.

Vastaus: Tarjoaja voi käyttää taustatehtävien tekemiseen normaalia palveluorganisaatiotaan. Tarvittavat täsmennykset sopimuksen yksityiskohtiin tältä osin tehdään valitun toimittajan kanssa toteutettavissa sopimusneuvotteluissa.

Kysymys 100.

Sopimusluonnoksen kohta 4.4: Mitä tarkoitetaan tekstillä palvelu toimitetaan online-tasoisesti? Onko palveluaika 8-16 vai joku muu?

Vastaus: Ks. kysymys 55 (ja edelleen kysymykset 15 ja 16).

Kysymys 101.

Sopimusluonnos kohta 4.5 (2): Mielestämme vaatimus olisi syytä siirtää palvelutasoliitteeseen. Vaatimus liittyy myös edelliseen palveluaikaa koskevaan kysymykseen – onko tarpeen esim. ympärivuorokautinen yhden tunnin palautusvaatimus?

Vastaus: Sopimusluonnoksen kohta voidaan siirtää palvelutasosopimukseen. Tarvittavat täsmennykset sopimuksen yksityiskohtiin tältä osin tehdään valitun toimittajan kanssa toteutettavissa sopimusneuvotteluissa. Ks. myös vastaus kysymykseen 70.

Kysymys 102.

Sopimusluonnos kohta 7 (2): Voidaanko kyseisen kohdan lisäraportoinnit ymmärtää muutoshallinnan kautta tehtäviksi?

Vastaus: Muiden kuin sopimusluonnoksen kohdassa 7 (1) mainittujen raporttien laatimisesta Tuottaja voi veloittaa sopimuksen mukaisen tuntiveloituksen.

Kysymys 103.

Sopimusluonnos kohta 10(1),(IV) Toimittajan tuotemääritelmä on hieman epäselvä, toimittajan omien ohjelmistotuotteiden vapaan kehittämisoikeuden luovuttaminen aiheuttaisi IPR-ongelman ja lisäksi asiakkaan kustannuksia merkittävästi suhteessa

saavutettavaan hyötyyn. Voidaanko todeta, että kaikkien valmisohjelmistojen osalta sovelletaan niiden omia lisenssiehtoja?

Vastaus: Valmisohjelmistojen osalta Tilaajan käyttöoikeus perustuu lisenssiehtoihin eikä kyse ole valmisohjelmiston lähdekoodin IPR-oikeuksien luovuttamisesta kolmannelle osapuolelle. Tilaajalla on sopimukseen perustuva oikeus lisensoida kaikki sovelluksen ohjelmistot, kun järjestelmän ylläpito tapahtuu muun kuin Toimittajan toimesta.

Kysymys 104.

Sopimusluonnos kohta 12: Kun on määritelty, että tilaajan sovellus sisältää myös valmisohjelmistot, niin onko myös tarkoitus, että valmisohjelmistotkin sisällytetäisiin escrowiin? Voidaanko

- a) tilaajan sovelluksen määritelmästä (kohta 3.1. (2)) jättää valmisohjelmistot pois?
- b) voidaanko yleisesti saatavilla olevat valmisohjelmistot jättää pois escrow:sta?

Vastaus: a) Valmisohjelmistoja ei voi jättää tilaajan sovelluksen määritelmästä pois.
b) Yleisesti saatavilla olevien valmisohjelmistojen lähdekoodia ei ole tarvetta tallentaa.