



Valtiovarainministeriö

Lausuntopyyntö VM037:00/2016

Hallituksen esitysluonnos eduskunnalle maakuntaudistuksen täytäntöönpanoa sekä valtion lupa-, ohjaus- ja valvontatehtävien uudelleenorganisointia koskevaksi lainsäädännöksi

A. MAAKUNTAUUDISTUKSESSA MAAKUNNILLE SIIRTYVÄT TEHTÄVÄALAT

Tähän hallituksen esitykseen sisältyvät maakuntien tehtävät koostuvat kahdestakymmenestä yhdestä [maakuntalain 6 §](#):n mukaisesta tehtäväalasta.

Kohta 1. Tässä voitte kommentoida maakunnalle nyt siirrettäviksi ehdotettavia tehtäviä tehtäväaloittain: kattavatko ehdotukset kaikki tehtäväalan tehtävät, jotka pitäisi siirtää? (1. MAKU II yleisperustelut luvut 2.3- 2.3.21)

Onko teillä kommentoitavaa kohtaan 1? Pakollinen kysymys. Mikäli ei, voitte siirtyä kohtaan 2.

- Kyllä (vastauskohdat aukeavat, jos tämä vaihtoehto valitaan)
- Ei

B. VALTION LUPA-, OHJAUS- JA VALVONTATEHTÄVIEN UUELLEENORGANISOINTI

Hallituksen esitykseen sisältyy ehdotukset valtion lupa-, ohjaus- ja valvontatehtävien uudelleenorganisointiseksi. Esityksellä perustettaisiin Valtion lupa- ja valvontavirasto, jolle koottaisiin pääosa lakkautettavaksi ehdotettavien aluehallintovirastojen ja Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontaviraston tehtävistä sekä osa lakkautettavaksi ehdotettavien elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten tehtävistä. Valtion lupa- ja valvontavirasto olisi toimivallaltaan valtakunnallinen ja tehtäviltään monialainen valtion hallintoviranomainen, joka turvaisi alueilla toimien perusoikeuksien ja oikeusturvan toteutumista ja valvoisi yleistä etua hoitamalla lainsäädännön toimeenpano-, ohjaus- ja valvontatehtäviä. Virastotyyppiltään Valtion lupa- ja valvontavirasto olisi uudenlainen valtioneuvoston alainen ja sitä ohjaavien ministeriöiden yhteinen virasto. Esitykseen sisältyy myös ehdotus laiksi Ahvenanmaan valtionvirastosta. Laki ei muuta Ahvenanmaan valtionviraston asemaa eikä merkittävässä määrin tehtäviä.

Kohta 2. Tässä voitte kommentoida Valtion lupa- ja valvontavirastoa koskevaa lakiehdotusta (2. Laki Valtion lupa- ja valvontavirastosta), sen yksityiskohtaisia perusteluja sekä sitä koskevia yleisperusteluosuuksia: Muutos- ja korjaus-ehdotuksia Valtion lupa- ja valvontavirastoa koskevaan lakiehdotukseen ja sen yksityiskohtaisiin perusteluihin sekä mahdolliset kommentit yleisperusteluihin

Onko teillä kommentoitavaa kohtaan 2? Pakollinen kysymys. Mikäli ei, voitte siirtyä kohtaan 3.

- Kyllä (vastauskohdat aukeavat, jos tämä vaihtoehto valitaan)
- Ei

Luku 1 Valtion lupa- ja valvontaviraston asema ja tehtävät (1-4 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

Tarkastusviraston näkemyksen mukaan valtion lupa- ja valvontaviraston neljä tehtäväalaa (sosiaali- ja terveysala, opetus- ja kulttuuritoimi, ympäristötehtävät ja työsuojeluhallinto) ovat perusteluja perusoikeuksien ja oikeusturvan varmistamisen sekä yleisen edun valvomisen kannalta. Viraston toiminta-ajatuksen kuvauksessa on otettu hyvin huomioon toimintaympäristön muutoksiin varautuminen, ennakoinnin tärkeys ja asiakaslähtöisyys sekä palveluntuottajien että palveluiden käyttäjien näkökulmasta. Lakiesityksessä ei kuitenkaan määritellä tarkemmin, mitkä tahot ovat viraston kunkin tehtäväalan ulkoisia asiakkaita. Asiakaslähtöisyys merkitsee sitä, että toiminnan lähtökohtana ovat asiakkaiden tarpeet. Asiakkaiden tarpeisiin vastaamisessa korostuu yksilöllisyys, mutta viraston perustamista perustellaan mm. yhdenmukaisilla käytännöillä.

Monialainen valtion keskushallintoon kuuluva virasto toimisi kahdeksan ministeriön ohjauksessa. Tulosohjaus edellyttää kaikkien ministeriöiden yhteistä näkemystä ja aitoa yhteistyötä. Valtiovarainministeriön vastuulla oleva tulosohjauksen koordinoinnin toimivuus on ratkaiseva yhteistyön sujuvuuden ja viraston eri tehtäväaloille kohdennettavien taloudellisten resurssien kannalta.

Valvonnan painopisteen siirtyminen jälkikäteisvalvonnasta ennakoivaan omavalvontaan on merkittävä muutos nykyisiin valvontakäytäntöihin verrattuna. Viraston tehtäviin kuuluu mm. valvontatiedon laaja kerääminen ja analysointi, ja sama tehtävä on myös maakunnilla. Jotta vältetään päällekkäiseltä tiedonkeruulta, viraston ja maakuntien tulee sopia selkeästi työnjaosta ja yhteistyöstä.

Lakiesityksessä tulisi selventää, onko virastolla velvoitteita valvoa myös kuntien toimintaa.

Luku 2 Valtion lupa- ja valvontaviraston organisaatio (5 §)

Kommenttinne tästä pykälästä

Lain yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että toimialat ja toimintayksiköt olisivat valtakunnallisesti toimivia tehtäväkokonaisuuksien hoitamista varten muodostettuja rakenteita. Siten erillisiä aluetason tai muun jaotuksen mukaisia säädöstasolla määriteltäviä rakenteita ei perustettaisi, vaan toimialojen ja toimintayksiköiden työjärjestyksissä voitaisiin toimintaa tarvittaessa organisoida sekä toiminnallisesti että alueellisesti järjestäen. 1 §:n perusteluissa todettiin, että viraston alueellisesta toimipaikkaverkosta säädettäisiin ehdotetun lain 5 §:n nojalla valtioneuvoston asetuksella. Tarkastusviraston näkemyksen mukaan riskinä kuitenkin on, että nykyiset toimialojen hallinnonalakohtaiset rajapinnat tuodaan samanlaisina uuteen organisaatioon. Lakiluonnos jättää myös alueellisten toimipaikkojen tehtävien lopullisen määrittämisen avoimeksi tässä vaiheessa. Lähes kaikki toimialat kuitenkin toimisivat kaikkien maakuntien kanssa. Toimintamallin haasteeksi muodostuu se, miten alueiden erilaisuus otetaan huomioon eri tehtäväalojen valvonnassa.

Resurssien joustavasta käytöstä yksityiskohtaisissa perusteluissa todettiin, että vaikka viraston tehtävät osoitetaan toimialoille tai toimintayksiköille, on myös jatkossa mahdollista, että yksittäisen virkamiehen toimenkuva koostuu yhtä useamman toimialan tai toimintayksikön tehtävistä, mikä mahdollistaa asiantuntemuksen ja resurssien joustavan ja tarkoituksenmukaisen käytön virastossa. Tehtäviä hoitaessaan virkamies toimii sen toimialan johdon alaisuudessa, jonka tehtävistä kulloinkin on kyse. Esityksen 10 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että viraston toimialakohtaiset henkilöstövoimavarapuitteet todettaisiin tulossopimuksessa omana taulukkonaan. Toimialakohtaiset henkilöstövoimavarapuitteet muodostuisivat kunkin toimialan henkilöstöresursseista ja niiden mukaisista menoista.

Tarkastusvirasto toteaa, että edellä kuvattu toimintamalli edellyttäisi virkamiehiltä monialaista osaamista, jotta henkilöstöresursseja voidaan joustavasti käyttää. Käytännössä tämä tarkoittaa määrätietoista henkilöstön osaamisen kehittämistä, hyvää henkilöstöjohtamista ja ajantasaista informaatiota henkilöstön kyvykkyyksistä

sekä mahdollisesti jonkinlaisen henkilöstöpoolin perustamista. Noin 1500 henkilön virastossa tehtävä on vaativa.

Tarkastusvirasto kiinnitti tuloksellisuustarkastuksessaan 9/2015, Valtion aluehallinnon lakisääteiset tehtävät ja niiden resursointi (AVIt ja ELYt), erityistä huomiota siihen, että vaikka säädöstasolla (aluehallintovirastoista annettuun lakiin 896/2009 lisättiin uusi 6 a §) resurssien joustavaa käyttöä aluehallintovirastojen kesken oli parannettu, käytännön tasolla menettelytavan ongelmaksi oli koettu sen monimutkaisuus ja ruuhkahuippujen yhtäaikaisuus. Myös resurssien kiintiöinti oli aiheuttanut ongelmia.

Esityksen perusteella resurssien joustavan käytön esteeksi voi nousta toimialojen suhteellisen suuri itsenäinen toimivalta sekä resurssien kiintiöinti. Toiminnan järjestäminen edellyttää sujuvaa tehtävien järjestelyä ja työn organisointia, ettei ohjaus ole ristiriitaista eivätkä virkamiehen tehtävät aiheuta riippuvuutta tai vaarallisia työyhdistelmiä.

Matriisimainen yleisten toimintojen perusajatus on tarkoituksenmukainen, mutta toimintamalli voi näyttäytyä sekä henkilöstölle että asiakkaille sekavana.

Riippumattomuus ympäristölupa- ja työsuojelutehtävissä on sinänsä perusteltua EU-lainsäädännöstä johtuvana, mutta aiheuttaa erityisjärjestelyjä johtamisjärjestelmässä ja taloussuunnittelussa ja seurannassa.

Luku 3 Valtion lupa- ja valvontaviraston johtaminen (6-9 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

Viraston johtamisjärjestelmä on hyvin monimutkainen.

Tavoite 1 luvussa esitetystä ministeriöiden yhteisestä ohjauksesta (pl. toimialaohjaus) edellyttää johtamiselta poikkihallinnollista otetta tulostavoitteiden saavuttamiseksi. 6 §:n mukaan pääjohtaja vastaa viraston toiminnan tuloksellisuudesta ja tulostavoitteiden saavuttamisesta. Johtamisen näkökulmasta haastavia tilanteita voi syntyä siitä, että 8 §:n mukaan pääjohtajan ratkaisuvallan ulkopuolelle jää kuitenkin merkittävä osa viraston toiminnasta; ko. ratkaisuvallasta on toimialan johtajalla. Esimerkiksi työsuojelutoimialan toimialajohtaja vastaisi suoraan STM:lle eikä virastonsa pääjohtajalle, vaikka pääjohtaja on vastuussa koko virastonsa tuloksellisuustavoitteiden saavuttamisesta.

Luku 4 Valtion lupa- ja valvontaviraston ohjaus (10-13 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

Tarkastusvirasto kiinnittää huomiota siihen, että valtion talousarvioehdotuksen viraston tulossopimuksen, ja siihen sisältyvien tulostavoitteiden sekä kirjanpitoyksikön tilinpäätöksen tulisi muodostaa johdonmukaisen kokonaisuuden. Tulostavoitteiden tulisi olla sellaisia, että virasto voi niiden toteutumiseen omalla toiminnallaan vaikuttaa. Tulostavoitteille tulisi mahdollisuuksien mukaan asettaa seurattavissa olevia suoritteita, joille pystyttäisiin laskemaan myös tuottavuuden ja taloudellisuuden tunnusluvut. Tilinpäätökseen sisältyvässä toimintakertomuksessa tulisi esittää tulostavoitteiden saavuttamisesta Valtiokonttorin ohjeen mukaisesti tulosanalyysi. Tarkastusvirasto on lukuisissa tarkastuksissaan todennut, että yllä kuvattu ketju ei toteudu tyydyttävästi virastojen tulosohtaus ja -raportointi asiakirjoissa.

Tarkastusviraston tuloksellisuustarkastuksessa 9/2015 (Valtion aluehallinnon lakisääteiset tehtävät ja niiden resursointi, AVIt ja ELYt), kiinnitettiin huomiota siihen, että aluehallintovirastojen ja ELY-keskusten tulosohtausjärjestelmää tulisi kehittää yksinkertaisemmaksi ja keveämmäksi. Aluehallintovirastojen ja ELY-keskusten yhteinen strateginen tulossopimus onkin nyttemmin ollut varsin kevyt, mutta samalla myös varsin yleisluon-

teinen. Toiminnalliset tulostavoitteet ovat olleet hajallaan yksittäisten virastojen tulossopimuksissa. Sikäli kuin nämä koottaisiin jatkossa yhteen asiakirjaan, tätä voitaneen pitää positiivisena kehityksenä.

Toimialaohjaus (ja toimialojen johtaminen) ovat lakiesityksen mukaan varsin sektoroituneita. Riskinä on, että yhteinen ohjaus jää strategisen ohjauksen tasolle. Nykytilaan verrattuna toimialojen sektorikohtainen toiminnallinen ohjaus vahvistuisi. Riskinä on, että jo ALKU-hankkeessa toimialojen yhteen kokoamisella tavoiteltuja synergiaetuja ei saavuteta.

Luku 5 Sosiaali- ja terveysalan tehtävistä vastaavaa toimialaa koskevat erityissäännökset (14-19 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

Lain 17 §:ssä esitetään, että sosiaali- ja terveysalan tehtävistä vastaava toimiala vastaisi myös tehtäviensä hoitamiseksi tarpeellisista arviointitehtävistä. Tällaisia tehtäviä olisivat esimerkiksi valvonnan menetelmien kehittämiseen ja valvonnan vaikuttavuuden arviointiin liittyvät tehtävät, riskianalyyysien teko ja yleinen valvonnan tietopohjan kehittämiseen liittyvä arviointi. Viraston vastuulle kuuluisivat siis jatkossakin vain valvontatehtäviin kiinteästi liittyvät viraston sisäiseen toimintaan liittyvät arviointitehtävät. Tarkastusviraston näkemyksen mukaan tämä rajaus on perusteltu, koska näin työnjako arviointitehtävissä Lupa- ja valvontaviraston ja THL:n välillä tulee määritellyksi. THL vastaisi siten yleisistä sosiaali- ja terveydenhuollon arviointitehtävistä.

Lain 18 § pykälän mukaan toimialan on potilas- ja asiakasturvallisuuden tai muiden seikkojen niin vaatiessa asetettava valvontatehtävät tärkeys- ja kiireellisyysjärjestykseen. Ehdotettu säännös koskisi kaikkea laillisuusvalvontaa, mukaan lukien kantelukäsittelyä. Priorisoinnin tulee perustua riskinarviointiin ja vaikuttavuuden seuraamiseen.

Yksityiskohtaisten perustelujen mukaan viraston on hoidettava tehtävänsä ennakoivasti, tehokkaasti ja riskinarviointiin perustuen mahdollisimman tarkoituksenmukaisella tavalla. Valvonnan toimenpiteet tulee sovittaa viraston vaikuttavuustavoitteisiin, systemaattisesti kerättävään valvontatietoon sekä käytettävissä oleviin voimavaroihin ja tämä on mahdollista, kun viraston toiminta perustuu riskinarviointiin.

Tarkastusvirasto pitää myönteisenä sitä, että lainsäädännöllä veloitetaan lupa- ja valvontavirasto priorisoimaan valvontatehtävät. Kun viraston voimavarat ovat rajalliset, on tärkeää, että niitä voidaan suunnata tehokkaasti potilas- ja asiakasturvallisuuden kannalta merkittäviin tehtäviin. Esityksessä esitetty peruste potilas- ja asiakasturvallisuus on liian yleinen. Priorisointiperusteet tulisi esittää avoimesti ja niitä tulisi voida myös arvioida.

Tarkastusvirasto kiinnitti tuloksellisuustarkastuksessaan 9/2015 (Valtion aluehallinnon lakisäätöiset tehtävät ja niiden resursointi, AVIt ja ELYt), huomiota siihen, että tehtävien tuloksellinen hoito edellyttää tehtävien priorisointia. Vastuutahoina nähtiin toimintaa ohjaavat ministeriöt.

Tarkastusvirasto toteaa, että lakiluonnoksen 19 §:ssä on ristiriitaisuutta. Luonnoksen mukaan neuvottelukunta seuraa tapahtuvaa kehitystä ja sen vaikutuksia asiakkaan asemaan ja oikeuksiin ja tulosten perusteella esittää ohjauksen ja valvonnan painopisteitä. Toisaalla sanotaan kuitenkin, että painopisteet perustuvat riskiarvioon ja vaikutusten todennäköisyyden suuruuden arviointiin. Lisäksi neuvottelukunnan seurantatehtävät ovat osin samoja, joita THL ja maakunta seuraavat. Riskinä on päällekkäinen seuranta, elleivät toimijat sovi tarkemmin työnjaosta.

Luku 6 Eräiden ympäristönsuojelu- ja vesiasioiden käsittely Valtion lupa- ja valvontavirastossa (20-23 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

Ei kommentoitavaa.

Luku 7 Erinäiset säännökset (24-32 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

Ei huomautettavaa

Valtion lupa- ja valvontavirastoa koskevat yleisperustelut ja muut huomiot

Kommenttinne yleisperusteluista tai muut huomionne lakiehdotuksesta. (Pyydämme yksilöimään yleisperustelun osuuden, jota kommentoitte.)

Nykyinen valtionhallinnon luokittelutapa valtion keskus-, alue- ja paikallishallinnoksi perustuu käsitykseen kunkin viraston toimialueesta ja sen laajuudesta, vaikka ministeriöillä ja keskushallinnon virastoilla toimialueena on yleensä koko maa. Keskushallinnon ominaispiirteeksi on myös mielletty tehtävien hoitaminen keskiteysti. Viranomaisten käytettävissä olevien resurssien kiristyessä tehtäviä on keskitetty valtakunnallisiksi enenevässä määrin. Toinen kehityssuunta valtionhallinnon rakenteissa on ollut hallinnonalat ylittävän kokoamisen periaatteella, eli poikkihallinnollisuus ja monialaisuus. Samalla näillä viranomaisilla on kuitenkin edelleen säilynyt peruslähtökohtana alueellinen toimivalta. Kehityksestä huolimatta keskushallinnon virastoiksi miellettyissä virastoissa on edelleen vahva sektorikohtaisen organisoitumismalli. Hallinnonaloittain ja sektorivirastoittain toimeenpantu tulosohtaus on osaltaan voimistanut hallinnonalakohtaisia siiloja.

Tarkastusviraston toteaa, että edellä kuvattu perinteinen lähestymistapa on pohjana myös lakiesityksessä kuvatussa valtion lupa- ja valvontaviraston organisoitumistavassa ja ohjausmallissa, vaikka matriisimaisilla toimintatavoilla sekä johtamis- ja ohjausjärjestelmällä on pyritty vähentämään hallinnonalakohtaista siiloutumista. Siten lakiesitys ja myöhemmin laadittava viraston työjärjestys antavat periaatteessa mahdollisuuden viraston toiminnan kehitykseen toivottuun suuntaan, mutta tehtävä on haastava yli 1500 työntekijän ja usean eri tehtäväalan virastossa ja edellyttää hyvää koordinaatiota ja joustavaa yhteistyötä eri toimijoiden välillä sekä korkeatasoista johtamista viraston organisaation kaikilla tasoilla.

Tarkastusviraston näkemyksen mukaan uuden viraston tehtäväkenttä on erittäin laaja, joka sisältää paljon muutoksia nykyisin vakiintuneisiin toimijoiden välisiin tehtävä- ja työnjakoihin sekä toimintatapoihin. Jatkossa uutta virastoa ohjaavien ministeriöiden sekä niiden alaisten virastojen ja laitosten tulee varmistaa, että tehtäväkohtainen vastuun- ja työnjako toimijoiden välillä on tarkoituksenmukainen sekä varmistaa ennen kaikkea asiakas- ja potilasturvallisuuden ja perustuslaillisten oikeuksien sekä yleisen edun toteutuminen erityisesti uudistuksen siirtymävaiheessa.

Kohta 3 Tässä voitte kommentoida Ahvenanmaan valtionvirastosta annettua lakiehdotusta (3. Laki Ahvenanmaan valtionvirastosta), sen yksityiskohtaisia perusteluja sekä yleisperusteluosuuksia: Muutos- ja korjausehdotuksia Ahvenanmaan valtionvirastoa koskevaan lakiehdotukseen ja sen yksityiskohtaisiin perusteluihin sekä mahdolliset kommentit yleisperusteluihin

Onko teillä kommentoitavaa kohtaan 3? Pakollinen kysymys. Mikäli ei, voitte siirtyä kohtaan 4.

- Kyllä (vastauskohdat aukeavat, jos tämä vaihtoehto valitaan)
- Ei

C. MAAKUNTAUUDISTUSTA JA VALTION LUPA-, OHJAUS- JA VALVONTATEHTÄVIEN UUELLEENORGANISOINTIA KOSKEVA VOIMAANPANOLAKI SEKÄ ERITYISLAKIEN MUUTOKSET

Kohta 4. Tässä voit kommentoida hallituksen esitykseen sisältyvää ehdotusta laiksi maakuntauudistuksen täytäntöönpanoa sekä valtion lupa-, ohjaus- ja valvontatehtävien uudelleenorganisointia koskevan lainsäädännön voimaantulon (6. Voimaantulolaki): Muutos- ja korjausehdotuksia voimaantulolain pykäliin ja yksityiskohtaisiin perusteluihin.

Onko teillä kommentoitavaa kohtaan 4? Pakollinen kysymys. Mikäli ei, voitte siirtyä kohtaan 5.

- Kyllä (vastauskohdat aukeavat, jos tämä vaihtoehto valitaan)
- Ei

Luku 1 Yleiset säännökset (1-3 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

Ei kommentoitavaa.

Luku 2 Tehtäviä ja toimivaltaa koskevat säännökset (4-7 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

Tarkastusviraston toteaa, että uudistus merkitsee huomattavia tehtäväsiirtoja eri virastoista. Tehtävien järjestely ja luvussa 3 esitetty henkilöstön siirto edellyttävät mittavia panostuksia, joihin tulee varautua riittävällä aikataululla ja toimeenpanoresurssilla.

Luku 3 Henkilöstöä koskevat säännökset (8-10 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

Tarkastusviraston toteaa, että uudistus merkitsee huomattavia henkilösiirtoja kunnista, kuntayhtymistä ja valtiolta. Henkilöstön siirtoihin liittyy organisointiin liittyviä riskitekijöitä, jotka tulisi huomioida ennen toiminnan käynnistämistä (mm. mahdolliset päällekkäiset toiminnot).

Luku 4 Omaisuusjärjestelyt (11-26 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

Lakiluonnoksen 21 §:n mukaan luonnoksen 15 §:ssä (Valtion irtaimen sekä sopimusten ja vastuiden siirtäminen maakunnalle) ja 16 §:ssä (Valtion vesitaloushankkeiden ja vesistö rakenteiden siirto) tarkoitetun omaisuuden poistuminen kirjataan valtion kirjanpidossa omaa pääomaa vastaan. Perustelujen mukaan 21 §:n tavoitteena ja tarkoituksena olisi, että uudistuksen yhteydessä tehtävät omaisuusjärjestelyt toteutettaisiin niin, että ne vaikuttaisi valtion tuotto- ja kulu-laskelmaan kyseisenä tilikautena.

Lain 15 ja 16 §:ssä tarkoitetun omaisuuden poistuminen kirjattaisiin valtion kirjanpidossa omaa pääomaa vastaan. Järjestelyä perustellaan sillä, että kyseessä on kertaluontoinen omaisuudessa tapahtuva muutos, joka

johtuu lainsäätäjän päättämästä merkittävästä julkista hallintoa koskevasta hallinnollisesta muutoksesta, johon siirtyvää omaisuutta hallinnoivilla valtion virastoilla tai laitoksilla ei lähtökohtaisesti ole mahdollisuus vaikuttaa. Valtion tuotto- ja kululaskelma osoittaa ovatko tilikauden aikana saadut tuotot riittäneet kattamaan tilikauden aikaiset kulut. Nyt kyseessä oleva poikkeuksellinen ja kertaluontoinen järjestely aiheuttaisi sen, että valtion tuotto- ja kululaskelmien ajallinen vertailtavuus heikkenisi. Tämän vuoksi olisi perusteltua, että omaisuuden siirto toteutettaisiin omaa pääomaa vastaan ilman, että sillä on tulosvaikutuksia.

Tarkastusvirasto katsoo, että valtion kirjanpidosta tai tilinpäätöksen perusteita ei tulisi säätää erillislaissa, vaan tässä tulisi noudattaa valtion talousarviosta annettua lakia ja sitä vastaavaa asetusta. Valtion tilinpäätöksen oikeiden ja riittävien tietojen näkökulmasta ei ole merkitystä sillä, onko tapahtuma satunnainen vai toistuva. Hyvän kirjanpitotavan mukaan ratkaisut perustuvat aina tapahtumien luonteeseen ja niiden yhtenäiseen käsittelyyn kirjanpidossa ja tilinpäätöksessä.

Tarkastusvirasto katsoo, että luovutettaessa valtion omaisuutta valtion ulkopuolelle ilman vastiketta luovutetun omaisuuden kirjanpitoarvo tulee kirjata taseen ja tuotto ja kululaskelman välisenä tapahtumana. Valtion tilinpäätöksen oikeiden ja riittävien tietojen näkökulmasta suoraa kirjaamista oman pääoman vähennykseksi ei voida pitää perusteltuna.

Luku 5 Erinäiset säännökset (27-34 §)

Kommenttinne näistä pykälistä

Lain mukaan työsuojelutoimialan johtaja nimitetään vakinaiseksi toisin kuin muiden toimialojen johtajat. Selkeyden vuoksi kohtaan voisi lisätä perustelun.

Kohta 5. Tässä voit kommentoida hallituksen esityksen sisältämiä muita 224 lakiehdotusta, joilla toteutetaan maakuntauudistuksen edellyttämät tehtävänsiirrot maakunnille, Valtion lupa- ja valvontavirastolle ja muille virastoilla: Muutos- ja korjausehdotuksia esitysluonnoksen pykälisiin (4. MAKU II lakiehdotukset) ja yksityiskohtaisiin perusteluihin (5. MAKU II yksityiskohtaiset perustelut).

Onko teillä kommentoitavaa kohtaan 5? Pakollinen kysymys. Mikäli ei, voitte siirtyä kohtaan 6.

- Kyllä (vastauskohdat aukeavat, jos tämä vaihtoehto valitaan)
- Ei

Kohta 6. Tässä kohdassa voitte jättää muita lausunnoilla olevaa hallituksen esitystä koskevia uudistuksen täytäntöönpanoon liittyviä kommenttejanne, huomioitanne ja näkemyksiänne.

Onko teillä kommentoitavaa kohtaan 6? Pakollinen kysymys.

- Kyllä (vastauskohdat aukeavat, jos tämä vaihtoehto valitaan)
- Ei