



Kertomusluonnoksesta annetut lausunnot

Omaisuudenhoitoyhtiö Arsenal Oy:n selvitystilan käytännöt (4/2015)

170/54/2014

Valtiovarainministeriö, 14.4.2015.
Arsenal Oy, 17.4.2015.



14.4.2015

Valtiontalouden tarkastusvirasto
Johtava lainsäädäntöasiantuntija Matti Vedenkannas
PL 1119
00101 Helsinki

Viite

Tarkastuskertomusluonnos Omaisuudenhoitoyhtiö Arsenal Oy:n selvitystilän käytännöt
Dnro 170/54/2014 / 23.3.2015

Lausunto Valtiontalouden tarkastusviraston havainnoista

Valtiovarainministeriön rahoitusmarkkinaosasto esittää seuraavat kommentit Valtiontalouden tarkastusviraston tarkastuskertomusluonnokseen: Omaisuudenhoitoyhtiö Arsenal Oy:n selvitystilän käytännöt.

Tarkastusviraston kannanotot ja suositukset

Tarkastusvirasto käy kertomusluonnoksessa perusteellisesti läpi Arsenalin toimintaa ohjaavia yleisiä periaatteita, joista keskeisimmät ovat valtiontalouden etu ja selvittämistäntressi. Kertomusluonnoksessa päädytään myös johtopäätökseen, että näiden periaatteiden yhteensovittaminen Arsenalin toiminnassa ei ole tapahtunut epätarkoituksenmukaisella tavalla.

Rahoitusmarkkinaosasto Arsenalin omistajan edustajana pitää hyvin tärkeänä, että yhtiön toimintaa vahvasti ohjaavia periaatteita on arvioitu huolellisesti, kuten kertomusluonnoksessa on tehty. Selvittämistäntressillä on ollut jo 1990-luvulta lähtien keskeinen asema yhtiön toimintatavassa. On selvää, että sen toteuttaminen niin, että samalla toteutuu valtiontaloudellinen etu, on hyvin haasteellista. Rahoitusmarkkinaosaston käsityksen mukaan Arsenal on onnistunut tässä tehtävässä tasapainoisesti ja tuloksellisesti.

Tarkastusviraston kertomusluonnoksessa esitetään havainto, että omaisuudenhoitoyhtiön omistajaohjauksessa on ollut passiivisia piirteitä eikä omistajataho välttämättä ole saanut tietoonsa kaikkea merkityksellistä informaatiota. Tarkastusvirasto myös arvioi, että yhtiön johdon ja omistajan välinen informaation kulku ei ole kaikilta osin ollut tasapainoista. Tarkastusvirasto

toteaa kertomusluonnoksessa lisäksi, että yhtiön toiminta näyttäytynyt omistajaohjauksen näkökulmasta niin vakiintuneelta, ettei toimintaperiaatteista ole juurikaan keskusteltu.

Rahoitusmarkkinaosasto yhtyy tarkastusviraston havaintoon Arsenal Oy:n toiminnan vakiintuneesta luonteesta. Yhtiö on toteuttanut hyvin rajattua erityistehtäväänsä selvitystilan aikana jo yli 10 vuoden ajan ja noudattanut toiminnassaan selkeitä ja jo ennen selvitystilaa vakiintuneita periaatteita. Toimintaperiaatteista, mukaan lukien selvittämistä toteuttaminen, on keskusteltu ja ne on vahvistettu omistajan toimesta vuosittain yhtiökokouksissa ja niiden lisäksi useita kertoja viime vuosien aikana Valtion vakuusraaston valtuustossa.

Rahoitusmarkkinaosasto ja Arsenalin ohjauksesta vastannut ministeriö on saanut kuukausittain kirjallisen raportin yhtiön toiminnasta ja selvitysmiesten kokousten pöytäkirjat, joiden lisäksi omistajan virkamiesedustaja on vähintään kuukausittain osallistunut selvitysmiesten kokouksiin.

Omistajaohjauksen näkökulmasta rahoitusmarkkinaosasto ei näin ollen yhdy kertomusluonnoksen havaintoon, että informaation kulussa yhtiöltä omistajalle olisi ollut puutteita. Lisäksi rahoitusmarkkinaosaston käsityksen mukaan omistajaohjauksen tulkitseminen passiiviseksi ei välttämättä anna oikeaa kuvaa omistajan ja yhtiön välisestä suhteesta ottaen huomioon yhtiön toiminnan luonteen.

Kertomusluonnoksessa kiinnitetään huomiota yhtiön hyviin taloudellisiin resursseihin toiminnan laajuuteen nähden ja esitetään, että valtiovarainministeriön tulisi selvittää, pitäisikö yhtiön toimintaa keventää toiminnallisia tehtäviä vastaaviksi.

Rahoitusmarkkinaosaston käsityksen mukaan yhtiön toiminnallisia tehtäviä ei voida tarkastella pelkästään vireillä olevien oikeudenkäyntien tai valvottavien konkurssipesien lukumääränä. Tyypillisesti pisimpään jatkuneet oikeusprosessit ovat myös olleet juridisesti vaikeimpia ja vaatineet selvitysmiehiltä vastaavaa osaamista ja kykyä hallita näitä prosesseja.

Yhtiön toiminnallisia resursseja tarkastellaan vuosittain yhtiökokouksessa. Tällöin päätetään selvitysmiesten lukumäärästä ja työsuhteessa olevan selvitysmiehen palkan sekä työmäärän mukaan laskuttavan selvitysmiehen palkkion perusteista.

Vuonna 2014 selvitysmiesten palkat ja palkkiot vähenivät yli 10 prosenttia edellisvuoteen verrattuna. Jos toiminnalliset tehtävät vähenevät edelleen, niin myös henkilökulut sopeutuvat vastaavasti. Valtiovarainministeriö seuraa yhtiön henkilökulujen kehitystä ja arvioi kustannuksia yhtäältä saavutettavien hyötyjen sekä toisaalta selvittämistä toteuttamisesta johtuvan välttämättömän toiminnallisuuden perusteella.

Rahoitusmarkkinaosasto pitää hyödyllisenä kertomusluonnoksessa esitettyjä havaintoja ja hahmotettuja toimintaperiaatteita omaisuudenhoito-yhtiön käytöstä tulevien mahdollisten laaja-alaisten ja systeemisten pankkikriisien

hoitoon. Etenkin omaisuudenhoitoyhtiön toimintaan liittyvän corporate governance – ohjeistuksen laatiminen on harkinnan arvoinen ajatus.

Määräaika 14.4.2015.

Osastopäällikkö, ylijohdaja



Pentti Pikkarainen

Finanssineuvos



Markku Puumalainen

Jakelu

Valtiontalouden tarkastusvirasto

Tiedoksi

Omaisuudenhoitoyhtiö Arsenal Oy, selvitystilassa
Valtiosihteeri kansliapäällikkönä Martti Hetemäki, VM
Alivaltiosihteeri Tuomas Saarenheimo, VM



Valtiontalouden tarkastusvirasto
Johtava lainsäädäntöasiantuntija Matti Vedenkannas
PL 1119
00101 Helsinki

Omaisuu denhoitoyhtiö Arsenal Oy:n lausunto Valtiontalouden tarkastusviraston tarkastuskertomusluonnoksesta; Omaisuu denhoitoyhtiö Arsenal Oy:n selvitystil an käytännöt/ 23.3.2015.

Arsenal esittää otsikossa mainittuun tarkastuskertomusluonnokseen seuraavat kommentit:

Tarkastusviraston kannanotot ja suositukset

Omistajaohjaus ja tiedon kulku

Tarkastusvirasto havainnon mukaan yhtiön omistajaohjauksessa on ollut passiivisia piirteitä eikä omistaja ole välttämättä saanut tietoonsa kaikkea yhtiön toimintaympäristöä koskevaa, omistajaohjauksen kannalta merkityksellistä tietoa.

Arsenal ei voi yhtyä tähän tarkemmin perustelemattomaan havaintoon. Arsenal on raportoinut ministeriölle alasajon etenemisestä säännöllisesti kerran kuukaudessa selvitystil an alussa saamiensa ohjeiden mukaisesti. Raportointi sisältää yhtiön talouden kehitystä kuvaavien lukujen lisäksi yhtiön toimintaa koskevia tietoja. Raportoinnin yhteydessä ministeriölle toimitetaan myös raportointikuukauden selvitysmiesten pöytäkirjat, joihin Arsenalissa tehdyt päätökset on varsin yksityiskohtaisesti kirjattu. Ministeriön virkamiesedustajat puolestaan ovat tarpeen mukaan osallistuneet Arsenalia koskevien merkittävien ratkaisujen valmisteluun ja myös selvitysmiesten kokouksiin. Yhtiökokouksissa ja suunnittelukokouksissa on vuosittain käsitelty oikeudenkäyntien tilannetta, arvioita alasajon kestosta ja mm. saatavien perintään liittyviä periaatteita.



Arsenal ei voi yhtyä myöskään kertomusluonnoksessa esitettyyn tarkemmin perustelemattomiin väitteisiin henkilöriippuvuudesta ja dokumentoidun tiedon puutteesta.

Kertomusluonnoksessa Arsenalin asianhallintajärjestelmistä esitettyjen havaintojen johdosta toteamme, että yhtiön asianhallintajärjestelmiä koskevat merkittävät ratkaisut ja linjaukset on tehty jo ennen selvitystilan alkua. Selvitystilan alkaessa nähtävissä ollut volyymien pieneneminen ei enää edellyttänyt uusien järjestelmien kehitystyöhön ryhtymistä.

Emme voi yhtyä kertomuksessa esitettyyn johtopäätökseen, jonka mukaan informaatiojärjestelmien kehittämättä jättäminen olisi muodostanut tuloksellisuuden arvioinnin kannalta riskin. Arsenalin toiminnan tuloksellisuutta on selvitystilan aikana voitu käsityksemme mukaan riittävän luotettavasti arvioida käytössä olleiden järjestelmien tuottamalla informaatiolla.

Tarkastusviraston suositukset

Niin kuin tarkastusvirasto kertomusluonnoksessaan toisaalla toteaa, ovat Arsenalin hallinto- ja liiketoimintakulut selvitystilan aikana selvästi alentuneet. Henkilöstön pakkakulut (ilman selvitysmiehen palkkoja) ovat vuodesta 2004 lähtien alentuneet 700 000 euron tasosta noin 250 000 euroon vuonna 2014.

Selvitysmiesten palkkioiden osalta suunta on ollut sama, joskin loivempi. Palkkioiden yhteismäärä on vuodesta 2004 alentunut 330 000 euron tasosta 243 000 euroon vuonna 2014. Palkkioiden yhteismäärää ja sen kehitystä arvioitaessa on huomattava, että palkkioihin sisältyy toimeksiantosuhteessa olevan selvitysmiehen palkkion arvonlisävero ja että vuosien mittaan vähentyneen henkilöstön tehtävistä osa on siirtynyt selvitysmiehille. Taustatiedoksi edelliseen toteamme, että selvitystilan alkaessa yhtiössä työskenteli 4 perintäjuristia, joiden työsuhteet ovat selvitystilan aikana päättyneet tuotannollisista ja taloudellisista syistä. Lisäksi on huomattava, että selvitysmiesten työmäärä ei välttämättä ole vähentynyt prosessien ja konkurssipesin kappalemäärien suhteessa, vaan jäljelle ovat jääneet vaikeimmat ja työläimmät prosessit ja pesät. Yhteenvetona toteamme tältä osin, että toiminnallisia resursseja on selvitystilan aikana merkittävästi sopeutettu ja tullaan edelleen sopeuttamaan. Selvitysmiesten osalta asian päättää yhtiökokous.

Arsenal yhtyy tarkastusviraston näkemykseen, jonka mukaan omaisuudenhoitoyhtiötoiminasta saadut kokemukset on suositeltavaa hyödyntää tulevia omaisuudenhoitoyhtiöratkaisuja suunniteltaessa ja että hyvän hallintotavan vaatimuksia kehitetään toiminnan luonteen asettamin rajoituksin (pankkisalaisuus ja liikesalaisuus).

Sen sijaan toteamme, että omaisuudenhoitoyhtiön elinkaaren pituuteen vaikuttavat enemmän oikeudenkäyntien, pesäselvitystyön ja mahdollisen rikostutkinnan kesto kuin se, mikä organisaatio epäselvyyksien tutkimista hoitaa. Huomattava myös on, että kertomusluonnoksessa mainittu julkisselvitysmenettely voi kattaa ainoastaan konkurssipesiin liittyvien epäselvyyksien selvittämisen. Omaisuudenhoitoyhtiössä olevat muut mahdolliset selvitystehtävät ja konkurssipesiin liittymättömät oikeudenkäynnit, joita Arsenalissakin on ollut huomattavan paljon, jäisivät joka tapauksessa omaisuudenhoitoyhtiön hoitoon ja koordinoitaviksi. Esim. vastaaja-asemaa oikeudenkäynnissä ei voi ulkoistaa.

Tarkastuksen tausta

Arsenal yhtyy tarkastusviraston näkemykseen siitä, että tarkastusviraston tekemä ulkopuolinen tarkastelu Arsenalin toiminasta lisää avoimuutta ja kansalaisten luottamusta valtion taloudenhoitoon. Tässä yhteydessä on aiheellista kuitenkin mainita, että eniten Arsenalin toiminnan pitkittymisestä ja epätarkoituksenmukaisesta valtion varojen käytöstä ovat kantaneet huolta törkeistä talousrikoksista tuomitut tahot, jotka omalla rikollisella toiminnallaan ovat aiheuttaneet Arsenalille ja sitä kautta valtiolle ja veronmaksajille useiden kymmenien miljoonien eurojen vahingot. Tässäkin yhteydessä on syytä korostaa, että Arsenal on selvitystilansa aikana palauttanut valtiolle 200 miljoonaa euroa kun yhtiön selvitystilaa edeltävä johto ennen selvitystilaa arvioi mahdollisten palautusten määräksi vain muutamia miljoonia euroja.

Tarkastuskohteen kuvaus

Ehdotamme, että ”tarkastuskohteen kuvaus” kohdassa esitettäisiin pääomapalautustiedon lisäksi seuraavan kaltainen yhteenveto Arsenalin tulokseen vaikuttaneista tuloneristä ja liiketuloksesta; Arsenal on selvitystilansa aikana saanut luottotappiopaluksina yhteensä 40,8 miljoonaa euroa (lukuun sisältyvät konkurssipesien jako-osuudet), realisointituottoina (netto) 7,8 miljoonaa euroa sekä vahingonkorvauksina, vuokratuottoina ja muina toimintatuottoina 18,1 miljoonaa euroa. Lisäksi Arsenal on saanut sijoitustoiminnan tuottoina (korkoina) 25,2 miljoonaa euroa. Arsenalin liiketulos selvitystilansa aikaisissa tilinpäätöksissä on yhteensä 114,8 miljoonaa euroa voitollinen.

Tarkastushavainnot

Oikeudenkäynnit ja valvonta konkurssipesissä

Sen lisäksi, mitä tarkastuskertomusluonnoksessa on todettu oikeudenkäynneistä, haluamme täsmentää, että Arsenal on vuosien 2000 - 2014 aikana ollut osallisena kaikkiaan 334 oikeudenkäynnissä, joista peräti 162 on tullut vireille Arsenalin vastapuolten nostamina. Edellä mainituista Arsenalia vastaan on nostettu 145 prosessia ja Arsenalin rahoittamia konkurssipesiä (kuluvastuupesistä) vastaan 17 prosessia. Tämä osoittaa sen, että Arsenalin elinkaaren pituuteen ovat vaikuttaneet muutkin oikeudenkäynnit kuin Arsenalin selvittämisisntressin perusteella käynnistetyt prosessit.

Vuosina 2000 - 2014 vireillä olleesta 334 oikeudenkäynnistä Arsenal on voittanut kokonaan 169 oikeudenkäyntiä ja osittain 23. Prosesseista 27 on sovittu. 55 tapauksessa Arsenal tai sen rahoittama pesä on hävinnyt oikeudenkäynnin. Lisäksi 34 oikeudenkäyntiä on päättynyt vaatimuksista luopumiseen ja 7 on siirtynyt saatavakaupan ostajille. 19 prosessia on tätä kirjoitettaessa kesken (luvat on päivitetty huhtikuussa 2015).

Konkurssiperinnän tulosten osalta toteamme, että Arsenal on vuoden 2014 loppuun mennessä saanut kuluvastuupesiltään jako-osuuksina 23,4 miljoonaa euroa. Lisäksi Arsenalin ottaman kuluvastuun ansiosta verottaja on saanut perityksi konkurssipesistä veroja 7,2 miljoonaa euroa. Tämän lisäksi Arsenal on saanut konkurssipesiltä kulujen palautuksina yhteensä 12,2 miljoonaa euroa. Kun kuluvastuupesiiin kohdistuneet Arsenalin kulut ovat olleet 15,3 miljoonaa euroa, on kuluvastuupesien nettotulos veronmaksajien hyväksi vuoden 2014 lopun tilanteessa 27,5 miljoonaa euroa.

Kertomusluonnoksessa on esitetty havaintoja Arsenalin käyttämän oikeudenkäyntirekisterin ominaisuuksien puutteista. Tämän johdosta toteamme, että puutteet rekisterin ominaisuuksista ovat olleet tiedossa jo ennen Arsenalin selvitystilaa. Selvitystilän alkaessa kuitenkin linjattiin, että merkittäviä järjestelmien kehittämisprojekteja ei enää käynnistetä, koska toiminnan volyymin arvioitiin pienenevän. Puutteistaan huolimatta käytössä olleet järjestelmät ovat toimineet hyvin ja ne ovat soveltuneet tarpeellisten tietojen dokumentointiin ja informaation tuottamiseen. Tiedot ovat riittäneet oikeudenkäyntien koordinointiin, asiamiesten toiminnan valvontaan ja toiminnan tulosten seurantaan.

Kokoavia havaintoja

Tarkastuskertomusluonnoksessa on Arsenalin järjestelmistä lueteltu oikeudenkäyntirekisteri ja sen apuna olevia järjestelmiä. Täsmennyksenä kertomuksessa esitettyyn toteamme, että saatavien perintää Arsenalissa hoidetaan PerintäKarhu-sovelluksella, joka ei ole apujärjestelmä vaan perintäalalla yleisesti käytössä oleva varsinainen perintäjärjestelmä. Oikeudenkäyntien ja konkurssipesien seurannassa ovat käytössä jo ennen selvitystilaa käyttöön otettu oikeudenkäyntirekisteri ja selvitystilan aikana kehitettyjä seurantataulukkoja.

Tarkastusviraston mukaan Arsenalin selvitysmiehet ovat tarkastuksen yhteydessä todenneet, että kattavampaa asianhallintajärjestelmää ei tarvita, koska selvitystilahallinnolla on käytössä olevien järjestelmien ja tietojen perusteella riittävä kuva oikeudenkäynneistä ja konkurssipesien eudunvalvonnan tilanteesta.

Edellä olevasta tarkastusvirasto on tehnyt täysin virheellisen johtopäätöksen, jonka mukaan yhtiön operatiivisen toiminnan kannalta varsin keskeistä informaatiota ei olisi dokumentoitu kattavasti ja että oikeudenkäyntejä koskeva yksityiskohtainen tieto saattaisi olla vaikeasti omaisuudenhoitoyhtiön saatavissa.

Arsenal ei voi yhtyä tähän havaintoon ja sen perusteella tehtyihin virheellisiin johtopäätöksiin. Se, että Arsenalilla ei ole käytössään kehittyntä tiedonhallintajärjestelmää, joka tuottaisi oikeudenkäynneistä ja konkurssipesistä erilaisia tilastoja keskiarvoineen ym., ei tee Arsenalin perintä- ja oikeudenkäyntiasioiden dokumentoinnista puutteellista. Käytössä olevat järjestelmät ovat Arsenalin tarpeisiin täysin riittävät. Ne on myös katsottu riittäviksi jo ennen selvitystilaa. *Tähän liittyen toteamme lisäksi, että yhtiön tilintarkastajat tarkastavat vuosittain eri järjestelmien toimintaa, tietoja ja dokumentointia. Selvitystilan aikana tehdyissä tarkastuksissa yhtiön dokumentointia ei ole todettu miltään osin puutteelliseksi. Myöskään tietojen saatavuudessa tilintarkastajat eivät ole havainneet olevan ongelmia tai riskejä.*

Selvitysmiesten haastattelussaan mainitsema Arsenalin selvitystilahallinto muodostuu yhtiön koko organisaatiosta, selvitysmiehistä ja yhtiössä eri tehtävissä työskentelevistä toimihenkilöistä sekä ulkoistettujen hallintopalveluiden tuottajista ja on siis elimellinen osa yhtiötä. Toisin kuin tarkastuskertomuksessa annetaan ymmärtää, selvitystilahallinto ei ole mikään yhtiön ”ulkopuolinen” elin. Oikeudenkäyntejä ja konkurssipesiä koskevien tietojen ylläpidosta, dokumentoinnista ja raportoinnista vastaavat yhtiön toimihenkilöt. Kaikki järjestelmien ja pöytäkirjojen tiedot ovat koko ajan esteettä yhtiön käytössä.

Selvyyden vuoksi toteamme vielä, että mahdollisten henkilöstövaihdosten yhteydessä Arsenalissakin normaalina käytäntönä on, että jäljelle jäävät henkilöt perehdytetään uusiin työtehtäviin.

Koska tarkastuskertomusluonnos antaa yhtiön tietojen dokumentoinnista, säilyttämisestä ja käytettävyydestä täysin totuudenvastaisen kuvan, vaadimme, että kertomuksessa tältä osin esitetyt virheelliset havainnot ja johtopäätökset oikaistaan lopullisessa tarkastuskertomuksessa.

Kuluvertailu konkurssiasiamiehen toimistoon

Tarkastusvirasto on kertomusluonnoksessaan verrannut Arsenalin liiketoiminta- ja hallintokulujen yhteismäärää konkurssiasiamiehen toimiston kuluihin. Kertomuksessa vertailua on perusteltu sillä, että Arsenalin toiminta on vuosina 2009 -2013 koostunut lähinnä konkurssipesistä sekä niihin liittyvien oikeudenkäyntien hoitamisesta. Tarkastusvirastolta on jäänyt havaitsematta, että Arsenalilla on kyseisellä vertailuajanjaksona ollut perittävänä satoja saatavia muiltakin velallisilta kuin konkurssipesiltä. Lisäksi Arsenalilla on ollut hoidossaan kymmeniä konkurssipesiin liittymättömiä oikeudenkäyntejä sekä mittavat arkistovastuut. Näistä tehtävistä on aiheutunut merkittäviä kuluja, jotka sisältyvät tarkastusviraston vertailussaan käyttämään Arsenalin liiketoiminta- ja hallintokulujen yhteismäärään. Kun konkurssiasiamiehen toimistolta puuttuvat vastaavat tehtävät ja kulut, ei vertailu ole yhteismitallinen. Lisäksi on huomattava, että Arsenal on vuosittain saanut konkurssipesiltä merkittäviä kulujen palautuksia, jotka nekin olisi vertailussa tullut vähentää vertailussa käytetystä Arsenalin bruttokulujen määrästä.

Koska vertailtavat kulut ja toiminta eivät ole olleet keskenään yhteismitallisia ja siten vertailukelpoisia, tulisi vertailu harhaanjohtavana poistaa lopullisesta tarkastuskertomuksesta tai vaihtoehtoisesti korjata sitä vähentämällä Arsenalin kuluista kulunpalautukset ja kuluvastuupesihin liittymättömät kulut niin kuin Arsenal on tarkastuksen kuluessa tarkastusvirastolle esittänyt.

Arsenalin omistajaohjausta koskevia huomioita

Kertomusluonnoksessa on todettu, että valtiovarainministeriön hallussa ei ole ollut yksilöityjä tietoja omaisuudenhoitoyhtiön palkitsemisjärjestelyistä. Kertomuksen johdosta toteamme, että Arsenalissa ei selvitystilän aikana ole ollut käytössä selvitysmiesten tai henkilöstön tulospalkkiojärjestelmää tai vastaavaa palkitsemisjärjestelmää. Tämä asia on aikanaan saatettu myös eduskunnan tarkastusvaliokunnan tietoon. Selvitysmiesten palkkioista päättää yhtiökokous. Toimihenkilöiden palkkioissa noudatetaan rahoitusalan työehtosopimukseen perustuvaa Arsenalin työehtosopimusta.

Omistajalle annetun tiedon osalta tarkastuskertomusluonnoksessa on esitetty väite tiedon yleisluontoisuudesta. Havainto on virheellinen, sillä Arsenalin raportointi on käsityksemme mukaan ollut normaalikäytäntöä paljon yksityiskohtaisempaa. Omistajille on kuukausittain toimitettu talouden ja toiminnan raporttien lisäksi selvitysmiesten pöytäkirjat. Lisäksi ministeriön virkamiesedustaja on noin kerran kuukaudessa osallistunut selvitysmiesten kokouksiin.

OmaisuuDENHOIToyhtiötoiminnassa esiin tulleet esteellisyyskysymyksiä koskevat riskit

Olemme tarkastuksen yhteydessä tuoneet esille, että toimeksiantosuhteessa olevan selvitysmiehen osalta noudatettu käytäntö on ollut omistajan tiedossa ja hyväksymä niin kuin kertomusluonnoksessakin nyt on todettu.

Selvitysmiehiksi valittujen asianajajien toimistojen käyttämisestä on mainittu myös valtiovarainministeriön asianajajille toimittamissa tarjouspyynnöissä ja hyväksytyiksi tulleissa tarjouksissa.

Kun kysymys mahdollisesta esteellisyydestä nousi esiin, on asiaa tiedusteltu myös ulkopuoliselta asiantuntijalta ja Suomen asianajaliitolta. Kauppaoikeuden professori Seppo Villa katsoo 24.3.2014 antamassaan lausunnossa, että esteellisyyttä ei ole. Samaan on päätynyt Suomen Asianajajaliiton hallitus, joka 7.4.2014 on katsonut, että asiassa ei ole aihetta valvontamenettelyn käynnistämiseksi. Edellä mainittu lausunto ja asianajajaliiton hallituksen kannanotto on tarkastuksen yhteydessä toimitettu VTV:lle.

Selvittämisintressi

Selvittämisintressiin perustuvat toimenpiteet on Arsenalissa pääosin käynnistetty ennen selvitysmenettelyn alkua. Keskeinen selvittämisintressiin liittyvä toimenpide on ollut kuluvastuun ottaminen konkurssipesässä silloin kun yrityksen tai yksityishenkilön konkurssiin on epäilty liittyvän rikollista tai moitittavaa toimintaa.

Selvittämisintressi sinänsä ei mielestämme ole pitkittänyt Arsenalin elinkaarta koska sen perusteella on selvitetty asioita, jotka muutoinkin pitäisi selvittää, kun moitittavaa toimintaa epäillään.

Selvittämisintressiä merkittävämpinä pitkittymisen syinä pidämmekin pesiin liittyvään selvitystyöhön ja mahdolliseen rikostutkintaan kuluvaan aikaan, oikeudenkäyntien pitkäkestoisuutta sekä eräiden konkurssivelallisten toimintaa oikeudenkäyntien ja varojen takaisinsaannin vaikeuttamiseksi.



Helsingissä 17 päivänä huhtikuuta 2015

OMAISUUDENHOITOYHTIÖ ARSENAL OY
Selvitystilassa

Seppo Salonen
Selvitysmies

Juha Sivenius
Selvitysmies