

Finanssipolitiikan tarkastus

Julkisen talouden kestävyysarviot talouspolitiikan tietoperustassa

Yhteenveto kertomusluonnoksen lausunnoista

Valtiontalouden tarkastusvirasto on saanut viitekohdassa mainitun tarkastuskertomuksen luonnoksesta palautetta seuraavasti:

- valtiovarainministeriö, 28.10.2019

Lausunnonantajalla on ollut tilaisuus

- lausua näkemyksensä tarkastuskertomusluonnoksessa esitetyistä tarkastusviraston kannanotoista sekä
- esittää kertomusluonnoksen tekstiin korjaus- ja täsmennysehdotuksia.

Ennen lopullisen tarkastuskertomuksen antamista tarkastusvirasto on kertomusta viimeisteltäessä ottanut huomioon palautteen seuraavasti:

1 Lausunnonantajien näkemykset kannanotoista

Valtiovarainministeriön lausunnoissa on pääosin yhdytty kertomusluonnoksen kannanottoihin. Lausunnon mukaan VM:n kansantalousosastolla (KO) ei yleisesti ottaen ole aihetta huomauttaa tarkastusraportin tulkintojen oikeellisuudesta, vaan se näkee raportin huolellisesti laadituksi. KO tuo myös esiin, että tarkastuksessa esiin tulleet laskelmissa havaitut ongelmakohdat eivät muuta kokonaiskuvaa kestävyydestä. *Tarkastusvirasto on ongelmakohtien mittaluokasta samaa mieltä, ja asia on selkeyden vuoksi tarkennettu kertomukseen.*

KO pohtii lausunnessaan eri indikaattoreiden luonnetta ja tuo esiin mm. sen, että S2-indikaattorin muutosten seuraaminen antaa kuvaa talouspolitiikan suunnasta. *Tarkastusvirasto on asiasta samaa mieltä, ja asia ilmenee tarkastusraportissa mm. siten, että tarkastusvirasto ei ehdota S2-indikaattorista luopumista vaan muun kestävyysinformaation hyödyntämistä S2-indikaattorin rinnalla. Tarkastuskertomusta ei ole tältä osin muutettu.*

KO tuo esiin, että se ei yhdy VTV:n kantaan, ettei kestävyyslaskennan perusskenaario olisi välttämättä todennäköisin tai uskottavin kehityskulku. *Tältä osin VTV tarkentaa, ettei VTV ole ottanut kantaa skenaarioiden uskottavuuteen. VTV katsoo, että esimerkiksi eliniän odotetta, syntyvyyttä ja terveiden lisäelinvuosien osuutta kaikista lisäelinvuosista koskevat oletukset voivat vaihdella siten, että erilaiset vaihtoehdot voivat olla yhtä perustellusti todennäköisiä. Selvyyden vuoksi tarkastuskertomukseen on tarkennettu, että VM:n perusskenaariota on pidettävä hyvin perusteltuna.*

KO toteaa, että se ei pidä tarpeellisena, että lainsäädäntö erittelisi yksityiskohtaisesti kestävyystarkastelun mittareita tai mittarin laskennassa tarkasteltavaa aikaväliä (vrt. VTV:n suositus nro 3). *Tarkastusvirasto on tästä samaa mieltä. Suosituksessa on muotoiltu vaatimukseksi, että tietoja tulee esittää useaa aikaväliä koskevan indikaattorin mukaisena ja usean skenaarion mukaisena, määrittelemättä kuitenkaan tarkemmin ko. aikavälejä, indikaattoreita tai skenaarioita. Lisäksi voidaan todeta, että luonnoksen mukaiset yleisluonteiset vaatimukset ovat tarpeellisia, koska ilman näitä lainsäädännöllä olisi käytännössä vaikea varmistaa kestävyiden kattava käsittely JTS:ssä. Lopulta voidaan todeta, että*

suosituksessa esitetty muotoilu ei poikkea sääntelyn yksityiskohtaisuuden osalta muista JTS:ää koskevista vaatimuksista. Tarkastuskertomusta ei ole tältä osin muutettu.

Lisätietoja: Johtava finanssipolitiikan tarkastaja Mika Sainio, p. 09 432 5813